



COLEGIO DE POSTGRADUADOS
INSTITUCIÓN DE ENSEÑANZA E INVESTIGACIÓN EN CIENCIAS AGRÍCOLAS

CAMPUS PUEBLA

POSTGRADO EN ESTRATEGIAS PARA EL DESARROLLO AGRÍCOLA REGIONAL

**FACTORES ASOCIADOS A LA ORGANIZACIÓN DE
PRODUCTORES EN TIERRA BLANCA, VERACRUZ**

YAZMIN NEGUIBI DEL ROSARIO DZIB POOT

TESIS

PRESENTADA COMO REQUISITO PARCIAL
PARA OBTENER EL GRADO DE

MAESTRA EN CIENCIAS

PUEBLA, PUEBLA

2018



SUBDIRECCIÓN DE EDUCACIÓN
CAMPUS PUEBLA

COLEGIO DE POSTGRADUADOS
INSTITUCIÓN DE ENSEÑANZA E INVESTIGACIÓN EN CIENCIAS AGRÍCOLAS
CAMPECHE-CÓRDOBA-MONTECILLO-PUEBLA-SAN LUIS POTOSÍ-TABASCO-VERACRUZ

CAMPUE- 43-2-03

**CARTA DE CONSENTIMIENTO DE USO DE LOS DERECHOS DE AUTOR
Y DE LAS REGALÍAS COMERCIALES DE PRODUCTOS DE INVESTIGACIÓN**

En adición al beneficio ético, moral y académico que he obtenido durante mis estudios en el Colegio de Postgraduados, la que suscribe **Yazmin Neguibi del Rosario Dzib Poot**, alumna de esta Institución, estoy de acuerdo en ser partícipe de las regalías económicas y/o académicas, de procedencia nacional e internacional, que se deriven del trabajo de investigación que realicé en esta Institución, bajo la dirección del Profesor **Dr. Ignacio Carranza Cerda**, por lo que otorgo los derechos de autor de mi tesis "**Factores asociados a la organización de productores en Tierra Blanca, Veracruz**", y de los productos de dicha investigación al Colegio de Postgraduados. Las patentes y secretos industriales que se puedan derivar serán registrados a nombre del Colegio de Postgraduados y las regalías económicas que se deriven serán distribuidas entre la Institución, el Consejero o Director de Tesis y la que suscribe, de acuerdo a las negociaciones entre las tres partes, por ello me comprometo a no realizar ninguna acción que dañe el proceso de explotación comercial de dichos productos a favor de esta Institución.

Puebla, Puebla, 12 de julio del 2018.

Ing. Yazmin Neguibi del Rosario Dzib Poot

Vo. Bo. Dr. Ignacio Carranza Cerda
Profesor Consejero

La presente tesis, titulada: **Factores asociados a la organización de productores en Tierra Blanca, Veracruz**, realizada por la alumna: **Yazmin Neguibi del Rosario Dzib Poot**, bajo la dirección del Consejo Particular indicado, ha sido aprobada por el mismo y aceptada como requisito parcial para obtener el grado de:

MAESTRA EN CIENCIAS

ESTRATEGIAS PARA EL DESARROLLO AGRÍCOLA REGIONAL

CONSEJO PARTICULAR

CONSEJERO: 
DR. IGNACIO CARRANZA CERDA

ASESOR: 
DR. NÉSTOR GABRIEL ESTRELLA CHULIM

ASESOR: 
DR. ENGELBERTO SANDOVAL CASTRO

ASESOR: 
DR. HÉCTOR CHALATE MOLINA

Puebla, Puebla, México a 12 de julio del 2018

FACTORES ASOCIADOS A LA ORGANIZACIÓN DE PRODUCTORES EN TIERRA BLANCA, VERACRUZ

Yazmin Neguibi del Rosario Dzib Poot, M. C.

Colegio de Postgraduados, 2018

El estudio se realizó con el objetivo de describir los principales factores culturales, sociales particulares y generales, aspectos psicosociales y variables asociadas con la producción de maíz que inciden en la participación y grado de organización de los productores reubicados chinantecos y originarios del municipio de Tierra Blanca, Veracruz. Para ello, se diseñó una guía de observación, guía de entrevista semiestructurada (informante clave) y cuestionario estructurado que fue aplicado a productores reubicados y originarios. La información se capturó en Excel 2010, donde se elaboraron tablas dinámicas para un análisis exploratorio. El análisis estadístico se realizó con el IBM SPSS Statistics 19, la información se obtuvo con estadística no paramétrica y paramétrica. Se encontró que el factor cultural es clave para la tendencia a participar; dentro del factor social, las normas y sanciones cumplen condiciones determinantes para el grado de organización, así como, la edad del productor y número de integrantes de la familia. En cuanto a los aspectos psicosociales, asesoría técnica, gestión de apoyo, acceso a maquinaria y tecnología fueron algunos de los temas relevantes que se relacionan con la organización; la producción de maíz resultó ser significativa con el grado de organización. Finalmente entre los dos grupos de productores existen diferencias de participación y grado de organización, lo cual se debe a la cultura, factores sociales, psicosociales y de producción.

Palabras clave: agricultura familiar, economía social y solidaria, organización, originarios, reubicados

FACTORS ASSOCIATED WITH THE ORGANIZATION OF PRODUCERS IN TIERRA BLANCA, VERACRUZ

Yazmin Neguibi del Rosario Dzib Poot, M. C.

Colegio de Postgraduados, 2018

The study was conducted in order to describe the main cultural factors, particular and general social, psychosocial and associated variables with maize production that affect the participation and organization degree of relocated Chinanteco smallholders and originals in the municipality of Tierra Blanca, Veracruz. For this purpose an observation guide, a semi-structured interview guide (key informant) and a structured questionnaire that was applied to relocated and original smallholders were designed. The data was captured in Excel 2010, where dynamic tables were built for an exploratory analysis. Statistical analysis was performed with the IBM SPSS Statistics 19, the information was obtained with nonparametric and parametric statistics. It was found that the cultural factor is key to participation tendency; within the social factor, norms and sanctions fulfill determining conditions for the degree of organization, as well as, the age of family head and number of members of the family. Regarding the psychosocial aspects, technical advice, support management, access to machinery and technology were some of the relevant issues are linked to the organization; corn production was found to be significant with the degree of organization. Finally, between the two groups of smallholders, there are differences in participation and degree of organization, which is due to culture, social, psychosocial and production factors.

Keywords: family farming, social and solidarity economy, organization, originals, relocated

DEDICATORIA

A mis padres

María Pilar y Jose Dolores, ya que son los principales pilares en mi vida, por el trabajo y esfuerzo que han realizado para darme un hogar, alimentos, vestimenta y educación impulsándome a ser mejor persona cada día, por todo ese apoyo, amor y cariño brindado.

A mis hermanas (os)

Con todo mi corazón y cariño para ti **-Angelina, Adelaida, Guadalupe, Neri, Yolanda, Martin y Eduardo-** que han estado ahí desde el día que nací, por el amor que me han entregado en estos años de vida, por dejar cosas a un lado para apoyar a mis padres, por cuidarme, motivarme a seguir mis sueños, escucharme, pero sobre todo por aceptarme y quererme tal cual soy.

A mis cuñadas(os)

Que me han brindado su confianza y apoyo.

A mis sobrinas (os)

Que me llenan de alegría y me iluminan con su mirada, por enseñarme que las caídas son pequeños obstáculos en el camino por lo cual no vale la pena detenerse, si no, continuar para llegar a la meta, por su ejemplo de bondad, ternura y nobleza.

A las personas que forman parte de mí

Que me han brindado su apoyo, que han estado presentes a pesar de la distancia, por prestarme un hombro en los momentos difíciles, por las lágrimas derramadas conmigo, las risas que compartimos, la paciencia que me han tenido, la confianza, el amor, el cariño brindado, por estar en mi vida y hacerme parte de la tuya.

AGRADECIMIENTOS

A Dios: Por darme salud, fortaleza, amor y muchas bendiciones, pero sobre todo, por darme el tiempo para lograr un objetivo más en mi vida y ser mí luz en la oscuridad.

Al Colegio de Postgraduados: Programa de Estrategias para el Desarrollo Agrícola Regional del Campus Puebla, por haberme aceptado como estudiante permitiendo mi formación profesional hacia la investigación.

Al CONACYT: Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología, por el apoyo económico otorgado haciendo posible realizar mi estudio de maestría, impulsando mi educación.

Al consejo particular: Conformado por el **Dr. Ignacio Carranza Cerda** a quien agradezco su contribución siendo mi guía, por todos sus consejos y apoyo para la realización de la tesis; al **Dr. Engelberto Sandoval Castro** por los aportes, comentarios, recomendaciones y material proporcionado; al **Dr. Néstor Estrella Chulim** por compartirme sus conocimientos y experiencias siendo mí asesor, por su gran apoyo y amistad; y al **Dr. Héctor Chalate Molina** agradezco infinitamente que me haya acompañado en esta etapa con su asesoría, consejos, confianza y motivación.

Equipo técnico del Plan Tierra Blanca: La **Ing. Teresita de Jesús Cano Villegas** y **L. Z. Efraín Rojas Castro** por su disponibilidad, tiempo y apoyo brindado para facilitar el acercamiento con los productores de las comunidades para realizar el trabajo de campo. También a la **M. C. Erika Benítez García** por todo el apoyo brindado.

Productores de Nuevo Arroyo Tambor y Plan de Villa: Por su tiempo, disposición y la información proporcionada para la realización de la investigación, reconociendo que sin su apoyo y colaboración no se hubiera llevado a cabo.

A los amigos (as) que encontré en esta etapa **Jessica Peraza, Abraham Osorio, Erika Benítez, Lucely Méndez, Noemí Corona, Alfredo Morales** y **Cristóbal Córdova** por su amistad sincera, apoyo verdadero, compañía constante y hacerme sentir en familia, transformándose así en personas especiales para mí, por todos esos momentos compartidos, gracias.

Adicionalmente a **Carmen Reyes** y **Laura García** agradezco su infinita bondad, cariño y consejos brindados. Así mismo, a los doctores **Antonio Macías** y **Álvaro Ruiz** por su apoyo. ¡Gracias!

CONTENIDO

	Página
1. INTRODUCCIÓN	1
2. MARCO TEÓRICO Y CONCEPTUAL	4
2.1 Economía social y solidaria.....	4
2.1.2 Capital social	11
2.1.3 Relación del capital social con la acción colectiva.....	15
2.2 Teoría de organización	19
2.2.1 Organización social y económica	22
2.2.2 Gestión productiva.....	25
2.3 Agricultura familiar	25
2.3.1 Características.....	26
2.3.2 Tipología.....	27
2.3.3 Importancia.....	28
2.3.4 Organización en la agricultura familiar.....	28
3. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	30
3.1 Preguntas de investigación	31
3.2 Hipótesis general	32
3.2.1 Hipótesis específicas	32
4. OBJETIVOS	33
4.1 Objetivo general.....	33
4.1.1 Objetivos específicos.....	33

5. METODOLOGÍA	34
5.1 Localización geográfica del área de estudio y contexto socioeconómico del municipio.....	34
5.1.1 Límites	34
5.1.2 Clima	34
5.1.3 Características del suelo	35
5.1.4 Ubicación del área de estudio.....	36
5.1.5 Actividad económica del municipio	37
5.2 Población objeto de estudio	37
5.3 Muestra de estudio	37
5.3.1 Determinación del tamaño de muestra	38
5.3.2 Tipo de muestra.....	38
5.4 Enfoque y método de investigación	39
5.5 Descripción de las técnicas de acopio de información e instrumentos de medición	40
5.6 Variables a medir	41
5.7 Operacionalización de las hipótesis.....	45
5.7.1 Operacionalización de la hipótesis uno (Cuadros 4 y 5).....	45
5.7.2 Operacionalización de la hipótesis dos (Cuadros 6 y 7)	46
5.7.3 Operacionalización de la hipótesis tres (Cuadros 8 y 9).....	47
5.7.4 Operacionalización de la hipótesis cuatro (Cuadro 10)	48
5.7.5 Operacionalización de la hipótesis cinco (Cuadro 11)	49
5.8 Análisis estadístico	50
6. RESULTADOS	51

6.1 Características generales de productores reubicados chinantecos de Nuevo Arroyo Tambor y originarios locales de Plan de Villa	51
6.1.1 Edad, escolaridad y sexo de los productores	51
6.1.2 Tenencia de terreno, actividades a las que se dedican e ingreso anual.....	53
6.2 Características generales de las familias de los productores	56
6.2.1 Parentesco entre los integrantes de la familia	57
6.2.2 Ocupación principal de los integrantes y hablantes de lengua indígena.....	58
6.3 Características generales de la agricultura familiar	59
6.3.1 Principales cultivos agrícolas.....	60
6.3.2 Superficie sembrada, cosecha, autoconsumo y venta de los cultivos por grupo	60
6.3.3 Principales especies de animales en las parcelas y solares.....	62
6.3.4 Ingreso familiar de los productores.....	63
6.4 Características de la participación de los productores en grupos organizados	65
6.4.1 Tipos de grupos organizados donde participan los productores.....	66
6.4.2 Participación actual y retrospectiva de los productores en grupos organizados de tipo productivo por localidad	67
6.5 Participación actual de los productores en grupos organizados en relación a su origen (Factor cultural)	67
6.6 Funcionamiento de la organización (Factores sociales particulares de capital social)	69
6.7 Percepción y expectativa de los beneficios (Aspectos psicosociales de participación)	70

6.7.1 Beneficios que perciben que están recibiendo los participantes en grupos organizados	71
6.7.2 Expectativa de los beneficios que esperarían los no participantes en grupos organizados	72
6.8 Características socioeconómicas de los productores por grado de organización (Factores sociales generales).....	74
6.9 Características de producción de maíz por grado de organización (Variables asociadas con la producción)	76
7. DISCUSIÓN	78
8. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	82
9. LITERATURA CITADA	86
8. ANEXOS	92

LISTA DE CUADROS

	Página
Cuadro 1. Principios de la Economía Social y Solidaria (ESS).	10
Cuadro 2. Descripción de variables dependientes.	41
Cuadro 3. Descripción de variables independientes.	42
Cuadro 4. Operacionalización de la variable participación de productores.	45
Cuadro 5. Operacionalización de la variable origen del productor.	45
Cuadro 6. Operacionalización de las variables confianza, comunicación, cooperación, redes, normas y sanciones.	46
Cuadro 7. Operacionalización de la variable grado de organización.	47
Cuadro 8. Operacionalización de la variable percepción de beneficios de los participantes.	47
Cuadro 9. Operacionalización de la variable expectativa de beneficios de los no participantes.	48
Cuadro 10. Operacionalización de la variable edad, grado de escolaridad, integrantes de la familia e ingreso familiar.	48
Cuadro 11. Operacionalización de la variable superficie de la parcela; producción y consumo del cultivo maíz.	49
Cuadro 12. Edad y escolaridad de productores entrevistados.	52
Cuadro 13. Nivel de estudio de los productores.	53
Cuadro 14. Superficie del solar familiar y superficie de la parcela.	54
Cuadro 15. Características de las familias de los productores.	57

Cuadro 16. Cultivos agrícolas de los productores por grupo.....	61
Cuadro 17. Venta de cultivos agrícolas de los productores por grupo.	62
Cuadro 18. Especies de animales de los productores por grupo.	63
Cuadro 19. Venta de especies de animales por grupo.....	63
Cuadro 20. Ingreso familiar anual de los productores por actividad y grupo.....	65
Cuadro 21. Participación de los productores en grupos organizados en relación a su origen.	68
Cuadro 22. Valor de significancia prueba de Chi-Cuadrada.	68
Cuadro 23. Relación de capital social con el grado de organización de los participantes.	70
Cuadro 24. Percepción de beneficios que reciben los participantes en grupos organizados.....	72
Cuadro 25. Expectativa de beneficios que esperarían los no participantes en grupos organizados.....	73
Cuadro 26. Características socioeconómicas de los productores por grado de organización.	74
Cuadro 27. Características socioeconómicas por grado de organización y grupo.	75
Cuadro 28. Características de producción de maíz por grado de organización.....	76
Cuadro 29. Características de producción de maíz por grado de organización y grupo.	77

LISTA DE FIGURAS

	Página
Figura 1. Formas de capital social y su vinculación con el logro de la acción colectiva según Ostrom y Ahn (2003).....	19
Figura 2. Ubicación de las dos localidades de estudio.....	36
Figura 3. Tenencia de terreno de reubicados chinantecos (NAT) y originarios locales (PV).	54
Figura 4. Actividades que realizan los productores.....	55
Figura 5 Parentesco en las familias por grupos.	58
Figura 6. Principal ocupación de los integrantes de la familia.....	59
Figura 7. Promedio anual de ingreso familiar por actividad y grupo.....	64
Figura 8. Productores que participan en los diferentes grupos organizados por localidad.	66
Figura 9. Participación actual y retrospectiva de productores en grupos organizados de tipo productivo agropecuario (ESS).....	67

1. INTRODUCCIÓN

En México, la actividad agrícola es de gran importancia. La participación de los individuos y su conformación a través de la organización conllevan al desarrollo productivo, económico y social del país.

Las organizaciones son un entramado, con hilos conductores que interrelacionan todo lo que en ellas acontece. Por lo que, en actos cotidianos es permanente el contacto con organizaciones ya que el mundo está conformado por ellas (Dirección de Educación de Adultos y Formación Profesional de la Provincia de Buenos Aires. S/A). Los primeros indicios de asociación y organización del hombre se dieron a partir del surgimiento de la vida. Las primeras sociedades primitivas se organizaban para satisfacer sus necesidades básicas de alimento y la preservación de su especie, por medio de la caza y la recolección. Con la domesticación de plantas y animales, surgen las primeras sociedades agrícolas.

Actualmente la organización de productores se clasifica por grupos organizados, asociaciones, cooperativas y empresas; sin embargo, muchos productores prefieren trabajar de manera individual para la toma de decisiones. Se considera que la integración para una acción colectiva entre hombres y mujeres fortalece la consolidación de los grupos, atendiendo a las necesidades de actividades agrícolas, la toma de decisiones, visualización de oportunidades, intercambio de habilidades y experiencias que permitan mejorar su calidad de vida comunitaria, por ende, su ingreso familiar, así como, convertirlos en actores de su propio desarrollo (Ferrer *et al.*, 2013). Las formas de organización también sirven como marco para que los actores desarrollen medios instrumentales que ajusten sus mutuas interacciones, con la finalidad de alcanzar un razonable balance de cooperación, al menos el necesario para hacer posibles, objetivos colectivos compatibles con los propósitos individuales relacionados a las actividades productivas que realizan.

Al respecto se considera a la organización de productores como el vehículo eficaz para desarrollar el capital humano, basada en actos cooperativos y en la educación de sus integrantes como un elemento básico, para el trabajo colectivo (Cendeño y Ponce, 2009). No obstante, el capital social también se vincula al desarrollo agrícola y rural actual. Este capital es considerado como las actitudes de confianza y las conductas de cooperación y reciprocidad dentro de una comunidad específica (Durston, 2000), así como la habilidad de la persona o del grupo por obtener recursos y emprender acciones conjuntas, con el fin de reducir costos de transacción a través de la asociación, de la administración conjunta, de la compra o venta conjunta de productos agrícolas, del uso compartido de bienes, de la obtención y difusión de información, de la reivindicación, etc., por medio de sus lazos o redes.

Bajo este contexto, los grupos organizados de productores de las localidades del municipio de Tierra Blanca, Veracruz, son una alternativa para sobrevivir y desarrollarse en el medio rural del municipio donde la agricultura es una de las actividades principales para las familias, lo cual hace posible fomentar relaciones asociativas y solidarias entre los seres humanos a través de la cooperación social, donde puede llegar a constituirse la base de relaciones que instituyan un nuevo sistema económico, basado en el trabajo y beneficio para todos.

Frente a ello, el Comité Técnico Académico y Equipo Técnico Regional (2016), en el Plan Tierra Blanca, reporta algunas debilidades tales como “la falta de dinero, la escasa organización para la producción y el mercadeo, así como la carencia administrativa de los recursos”. Estas son cuestiones que no solo repercuten en el desarrollo de la actividad productiva agrícola, sino en el entorno económico y social donde se desarrollan los grupos organizados; surgen aquí las siguientes preguntas: ¿La participación de los productores en grupos organizados tiene relación con su origen?, ¿El grado de organización de los grupos de productores está asociado a la confianza, comunicación, cooperación, redes, normas y sanciones?, ¿La percepción de los participantes en grupos organizados y expectativa de los no participantes en relación a los beneficios es diferente para cada uno de los factores y entre localidades?, ¿El grado de organización de los productores es diferente con relación a la edad, grado de

escolaridad, el número de integrantes de la familia e ingreso familiar?, ¿El grado de organización de los productores es diferente en relación a la superficie de su parcela; producción y consumo del cultivo de maíz?. Considerando lo antes expuesto, el objetivo de esta investigación es describir los principales factores de índole cultural, factores sociales particulares y generales, aspectos psicosociales y variables asociadas con la producción de maíz que inciden en la participación y grado de organización de los productores reubicados (Nuevo Arroyo Tambor) y originarios locales (Plan de Villa) del municipio de Tierra Blanca, Veracruz. De manera que se reflejen las diferencias de organización entre los dos grupos de productores.

Para dar respuesta a este planteamiento se toma en consideración la teoría de economía social y solidaria la cual incluye los aspectos de capital social, así como acción colectiva, teoría de organización como asociación para entender cómo funcionan los grupos organizados y la agricultura familiar. Finalmente es importante promover la organización (asociación) entre los productores agrícolas, partiendo del fundamento que esta actividad puede ayudar a obtener logros que de manera individual no se han alcanzado (Cedeño y Ponce, 2009).

2. MARCO TEÓRICO Y CONCEPTUAL

El marco teórico y conceptual planteado para esta investigación, tiene la finalidad de desarrollar el contexto en el que se inserta el problema de investigación, que permitirá comprender mejor el panorama y brindar ideas de como concebir la investigación a partir de diversos puntos de vista. En este caso particular, sobre las organizaciones de la economía social y solidaria.

2.1 Economía social y solidaria

Dentro del campo de la economía y a nivel macro, se pueden distinguir tres subsistemas: capitalista, economía social (ES) y pública, entre los que existen distintos tipos de flujos económicos. La sociedad en general, así como el campo de lo económico en particular están dominados por el sistema económico capitalista, que tiene por objetivo la acumulación de capital, para lo cual busca maximizar la tasa de ganancia de las organizaciones. Sin embargo, la ES constituye un subsistema que actualmente no posee autonomía absoluta y está más o menos subordinado a la lógica del sistema capitalista que, a diferencia de éste, prioriza la satisfacción de las necesidades de sus integrantes de acuerdo con parámetros culturalmente definidos en tiempo y lugar, teniendo en cuenta que es un campo en construcción, tanto en términos teóricos como a nivel de las prácticas sociales y formas alternativas al capitalismo dominante. Asimismo, el subsistema de la economía pública tiene como objetivo asegurar el bienestar de toda la población, aunque este quehacer esté atravesado por la pugna de intereses, poder y demandas de todos los actores y sectores sociales, debiendo actuar como árbitro del conflicto social (Caracciolo y Foti, 2013).

La economía social ve la posibilidad de desarrollar una socioeconomía, en que los agentes económicos no son escindidos de sus identidades sociales, mucho menos de su historia y de su incrustación en el mundo simbólico que denominamos cultura. Al ver la economía como inseparable de la cultura, la ES la mira como espacio de acción constituido no por individuos utilitaristas buscando ventajas materiales, sino por individuos, familias, comunidades y colectivos de diverso tipo que se mueven dentro de instituciones que actúan haciendo transacciones entre la utilidad material, valores de

solidaridad y cooperación, limitando (no necesariamente anulando) la competencia (Coraggio, 2002). Por otra parte, Caracciolo y Foti (2013) dicen que la ES pretende integrar aquellos sujetos, varones y mujeres, que en los campos o en las ciudades, en la actividad agropecuaria, la industria, el comercio, los servicios tienen algo en común: necesitan para vivir de su trabajo directo, sea en forma unipersonal, familiar, asociativa o comunitaria, sin predominio de asalariados permanentes, bajo diferentes formas jurídicas y que trabajan con sus propias herramientas y maquinarias, para obtener beneficios sean estos personales o grupales. Es por ello que, las organizaciones de productores existen y es difícil ignorarlas, se manifiestan desde los niveles nacional, regional y local de acuerdo al interés demostrado tienden a asociarse y forman parte de una nueva modalidad social y económica (Pierre y Collion, 2001).

Por su parte, Carreras (2008) dice que la ES pretende agrupar, dentro de él, a todo el conjunto de instituciones que conjugan, en una función única, objetivos económicos con sociales, que fomentan e incentivan la participación ciudadana e introducen, como una condición no negociable, la corresponsabilidad de los miembros en la toma de decisiones.

Para Barea (1991) la ES, es aquella que comprende empresas u organizaciones que actúan en el mercado con la finalidad de producir bienes y servicios, asegurar o financiar, cuya distribución del beneficio y toma de decisiones no están ligadas directamente con el capital aportado por cada socio; tanto el peso como la toma de decisiones es igual para todos los socios y no está en función del capital aportado por cada uno de ellos. Al respecto Coraggio (2002) dice que se trata de poner límites sociales al mercado capitalista, por lo que, se busca construir mercados donde los precios y las relaciones resultan de una matriz social que pretende la integración de todos con esfuerzo y resultados distribuidos de manera más igualitaria. Siendo así, organizaciones orientadas a objetivos definidos, como son, en unos casos, desarrollar una actividad económica para la producción de bienes y servicios, en otros casos, desarrollar acciones políticas o sociales, siendo lógico que incluya desde organizaciones de base informales hasta formales (Carreras, 2008).

Carreras (2008) nos indica que la finalidad de las organizaciones de la Economía Social es estar al servicio del hombre y la intención de crear lazos nuevos en las relaciones sociales internas. Por su parte, Coraggio (2002) fortalece la idea que se tiene de esta economía mencionando que es social porque produce sociedad y no sólo utilidades económicas, además genera valores de uso para satisfacer necesidades de los mismos productores o de sus comunidades generalmente de base territorial, étnica, social o cultural, no está orientada por la ganancia y la acumulación de capital sin límites, sino que, se basa en el bienestar de los individuos y sus sistemas de organización. Para ello, las unidades de la economía social están orientadas fundamentalmente a la satisfacción de las necesidades de sus integrantes con una lógica de reproducción ampliada, esto es de condiciones intergeneracionales siempre mejores y más equitativas de la calidad de vida de todos, en vista de satisfacer sus necesidades según definiciones, valoraciones y prioridades democráticamente definidas en cada sociedad (en lugar de la reproducción sin límites y ampliada del capital) (Caracciolo y Foti, 2013), orientando la racionalidad de la economía social en maximizar el ingreso de los actores sociales que participan en ella y al mismo tiempo a ahorrar gastos en los proceso de producción.

Respecto a lo anterior Carreras (2008) menciona que las personas que se asocian lo hacen por distintos motivos, siendo los más relevantes: responder a sus propias necesidades y a las de su entorno, crear riqueza, distribuirla solidariamente y poner en marcha nuevos proyectos económicos o sociales. No obstante, es necesario considerar las redes de relaciones que entablan los diversos miembros, ya que, pueden verse afectadas debido a que los individuos reflejan todos aquellos elementos de su entorno (cultura, tradiciones, creencias, conflictos, etc.) (Pérez y Guzmán, 2015).

Para Monzón, la economía social concibe la economía al servicio del hombre y de la sociedad e integra en un único objetivo la eficiencia económica y el bienestar social. La nueva economía social emerge como una institución más del sistema económico, diferente del sector público y sector capitalista pero tan estructural como ellos, necesaria para mejorar la asignación de recursos y la redistribución de la renta,

consolidando la estabilización económica necesaria para un crecimiento equilibrado sostenido, respetuoso con el sistema ecológico (Monzón, 2013).

Carreras (2008) define el concepto y el término de ES como un conjunto de actividades económicas que no pertenecen al sector privado tradicional ni al sector público, por tanto se considera como un tercer sector, como una institución más del sistema económico diferente de los dos anteriores. Es decir, que como unidades económicas se consideran no capitalistas porque se basan en el trabajo familiar o asociativo y no en el trabajo asalariado (Caracciolo y Foti, 2013).

Los caracteres distintivos que más se mencionan se refieren en general a las formas de organización y gestión así como a los objetivos perseguidos por las organizaciones pertenecientes a este nuevo sector emergente (Carreras, 2008). Así mismo existen características que diferencian a los emprendimientos de la ES que influyen en sus estrategias productivas y en sus prácticas organizativas tanto en lo económico como en lo social y político. En este sentido mencionamos: la forma jurídica del emprendimiento, sus orígenes e historia, el rubro de producción, si son rurales o urbanos, si están formalizados o no, si sus miembros son jóvenes o mayores, si son de mujeres, de varones o mixtos, si son unipersonales, familiares o asociativos, si reciben asistencia técnica, financiamiento, por qué montos y de qué organismo (Caracciolo y Foti, 2013), de esta manera se marca una economía que además de social sea solidaria.

Las organizaciones de la ES dentro de sus categorías dominantes y beneficiarias no están constituidas por inversores capitalistas. La base societaria de dichas organizaciones puede ser muy diversa: consumidores o usuarios de bienes y servicios, pequeños productores, trabajadores, etc., que han constituido una organización para resolver necesidades de personas, hogares o familias a través del mercado y no para retribuir o dar cobertura a inversores capitalistas tradicionales (Carreras, 2008). En este sentido, los mercados son necesarios no sólo para las organizaciones capitalistas, pues es allí donde se realiza la tasa de ganancia y también son espacios necesarios para las unidades económicas de la ES dado que allí se concreta la obtención del valor agregado por cada una (Caracciolo y Foti, 2013). En todos estos casos, los procesos de creación de valor están desvinculados de la obtención de plusvalías por parte de los

inversores capitalistas, que no controlan los procesos de decisión en organizaciones de la Economía Social, de tal manera que en las mismas la función-objetivo se orienta al incremento de valor de otro tipo de activos relacionados con las necesidades de los socios (Carreras, 2008).

Esta definición, al igual que la del Manual de cuentas satélite, prescinde de criterios jurídicos y administrativos por lo que se centra en el análisis del comportamiento de los actores de la ES, permitiendo identificar las similitudes y diferencias entre todos ellos y el resto de los agentes económicos (Carreras, 2008).

De este modo, los actores de la ES quedan identificados en dos grandes subsectores:

- a) el subsector de mercado o empresarial, formado por aquellas organizaciones microeconómicas cuya principal fuente de recursos proviene del mercado (la mayoría de las cooperativas, mutuas y otras empresas similares).
- b) el subsector de productores no de mercado, formado por organizaciones microeconómicas de la Economía Social cuyos recursos monetarios provienen principalmente de fuera del mercado: donaciones, cuotas de socios o rentas de la propiedad (Carreras, 2008: 76).

Utilizando un concepto más amplio de 'mercado', se puede considerar que en los mercados se realizan también intercambios no sólo orientados por un fin económico-comercial, sino para recrear y fortalecer las relaciones sociales y culturales de una comunidad (Caracciolo y Foti, 2013). Por lo cual, involucra al capital social, cultural, simbólico que según Bourdieu (2001), constituyen también campos en que los agentes sociales intercambian bienes y servicios con otros objetivos. Considerar a los mercados con esta visión integral orienta la mirada hacia la construcción de una economía que busca encontrar sus raíces en la sociedad de la cual surge y a la cual se debe (Caracciolo, 2012).

Es por ello que, la economía social si bien se basa en formas no capitalistas de relaciones del trabajo tanto en sus expresiones tradicionales como en las experiencias más recientes, sólo es solidaria cuando en ella están presentes prácticas orientadas por una ética del bien común, por la justicia, la equidad y la reciprocidad entre

diferentes tipos de actores (según género, etnias, edades, etc.), también los diferentes ámbitos en los que se desempeñan (familiares, de los emprendimientos, de los territorios y a nivel nacional, etc.). No menos importante, la solidaridad también tiene que ver con el cuidado del planeta (Caracciolo y Foti, 2013). De ahí se toma la idea que la economía solidaria nace del tronco común de la ES, y supone un intento de repensar las relaciones económicas desde unos parámetros diferentes.

Frente a la lógica del capital, la mercantilización creciente de las esferas públicas y privadas así como la búsqueda de máximo beneficio, la Economía Solidaria persigue construir relaciones de producción, distribución, consumo y financiación basadas en la justicia, cooperación, reciprocidad y ayuda mutua. Ante el capital y su acumulación, la economía solidaria pone a las personas junto con su trabajo en el centro del sistema económico, otorgando a los mercados un papel instrumental siempre al servicio del bienestar de todas las personas y de la reproducción de la vida en el planeta (Pérez *et al.*, 2008).

La economía solidaria y sus prácticas suponen una forma de democratización de la economía a partir de compromisos ciudadanos (Pérez *et al.*, 2008). Se considera que sociedades más igualitarias y solidarias estimularán y facilitarán comportamientos solidarios o por el contrario, sociedades individualistas inducirán comportamientos espontáneos en ese sentido (Caracciolo y Foti, 2005).

El otro enfoque de la economía solidaria tiene un carácter mucho más micro. Concentra su atención en experiencias concretas como su objeto de estudio y se centra fundamentalmente en el análisis de las organizaciones, su funcionamiento, sus características, las diferencias en formas jurídicas, los sectores a los que dedica su actividad, la forma en que gestionan sus recursos, o los problemas que puede tener para asegurar su viabilidad (Pérez *et al.*, 2008). Desde la economía solidaria el debate sobre el cambio social, la construcción de modelos alternativos de economía, las alternativas al capitalismo o las formas de combatir la pobreza y la exclusión social son foco central de atención del pensamiento y la reflexión (Pérez *et al.*, 2008).

Según el Grupo Temático Comercio con Justicia Honduras (2012) en su documento Economía Social y Solidaria (ESS): Una Nueva Forma de Vivir y Convivir establecen que, la ESS es una forma distinta de hacer economía, de vender, ganar y repartir las ganancias. Se basa en el bienestar de todas las personas, no en la acumulación de dinero, así mismo es un modelo alternativo para convivir en armonía con el ambiente. Para ello se basa de principios que sirven para juzgar el comportamiento y tomar mejores decisiones (Cuadro 1).

Cuadro 1. Principios de la Economía Social y Solidaria (ESS).

No.	Principio	Descripción
1	Respeto por la dignidad de la persona humana.	Reconoce las necesidades y valores de la persona, considerada como ser viviente, ser cultural, histórico, social y trascendente.
2	Autorrealización de los actores económicos.	Promover el desarrollo integral, a escala humana, sustentable, sostenida y autodependiente de todos los que trabajan en la ESS.
3	Participación organizada y solidaria de las y los asociados.	La participación debe ser democrática para construir una sociedad justa, dinámica y auto determinante. Tal participación debe ser activa, libre y voluntaria, consiente y deliberada, intensa y productiva.
4	Cooperación de todos en el trabajo asociado.	Este es el principio de “la unión hace la fuerza”. La cooperación exige que practiquemos el valor de la solidaridad.
5	Democratización de la propiedad sobre los medios de producción.	Implica reconocer que el trabajo humano es la fuente originaria de la propiedad. Solo el trabajo de las personas produce bienes, no son las fábricas ni los inventos.
6	Preservación y defensa del medio ambiente.	Las personas sin naturaleza pierden su sustento. Por eso hay que revisar nuestra actitud y comportamiento con la tierra; de cómo nos relacionamos con ella y asegurar la sobrevivencia de nuestra especie.
7	Distribución equitativa de los beneficios.	Las ganancias deben ser repartidas con equidad, es decir, de acuerdo a lo que cada quien necesita.
8	Formación integral para el desarrollo autónomo.	Es la educación integral de las personas, para tener pensamiento crítico en la sociedad.

Fuente: Grupo Temático Comercio con Justicia Honduras (2012).

Así mismo, este Grupo Temático Comercio con Justicia en Honduras (2012) aborda los siguientes indicadores y criterios que definen la ESS en el ámbito rural y urbano.

- Acceso a la tierra, produce en armonía con la naturaleza.
- Las familias consumen los productos que producen en su finca o los producidos por pequeños productores y productoras garantizando seguridad y nutrición de la familia.
- El título de propiedad está a nombre de la pareja.
- Se comercializa en colectivo, se puede producir colectiva o individualmente pero siempre, comercializar en colectivo.
- Los ingresos se reparten con equidad o de acuerdo al trabajo realizado.

Criterios

- Espíritu de transformación de las estructuras injustas, visión de transformación de la realidad.
- Formación de valores humanos ante una sociedad de consumo.
- Proyección social del capital y el trabajo en beneficio de la comunidad.
- Formación y funcionamiento en redes de empresas sociales.
- Equidad en la distribución de la riqueza e igualdad de oportunidades para la toma de decisiones de hombres, mujeres y jóvenes.

2.1.2 Capital social

El capital es considerado por Bourdieu como trabajo acumulado, bien en forma de materia, bien en forma interiorizada o incorporada. Cuando agentes individuales o grupos se apropian de capital privado o exclusivamente, posibilitan también, gracias a ello, la apropiación de energía social en forma de trabajo vivo (Bourdieu, 2001).

El capital puede presentarse de tres maneras fundamentales: el económico (constituido por los ingresos, la fortuna y el patrimonio, etc.); el cultural (dentro del que distingue tres estadios: el incorporado, objetivado e institucionalizado); y el social (conjunto de redes sociales que un actor puede movilizar en provecho propio y de su comunidad).

Estas tres formas de capital se interrelacionan, de manera que mayores niveles de capital social y cultural posiciona mejor a la persona para la adquisición de cantidades crecientes de capital económico. No obstante, cada una de estas formas de capital tiene su propia dinámica y la forma concreta en que se manifiesta dependerá del campo de aplicación, así como, de los costes de transformación. Por lo que, el capital económico es directa e inmediatamente convertible en dinero; el capital cultural puede convertirse bajo ciertas condiciones en capital económico y resulta apropiado para la institucionalización, sobre todo en forma de títulos académicos; el capital social, que es un capital de obligaciones y relaciones sociales, resulta convertible, bajo ciertas condiciones, en capital económico, y puede ser institucionalizado en forma de títulos nobiliarios (Bourdieu, 2001).

Los precursores del capital social son Bourdieu, Coleman y Putnam. El primero lo define como el agregado de los recursos reales o potenciales asociados a una red duradera de relaciones más o menos institucionalizadas de conocimiento y reconocimiento mutuos, es decir, se trata de una totalidad de recursos basado en la pertenencia a un grupo (Bourdieu, 2001).

Coleman (1990) considera el capital social como recursos socio-estructurales como un bien de capital para el individuo. También menciona que se define por su función y que no es una sola entidad, sino una variedad de entidades diferentes que facilitan ciertas acciones de individuos que están dentro de la estructura social. Al igual que otras formas de capital, el capital social es productivo, haciendo posible el logro de ciertos fines que no serían alcanzables en su ausencia. Definiendo de esta forma al capital social en relación con su contribución a la creación de capital humano.

Por su parte, Putnam (1993) dice que el capital social se refiere a las características de la organización social, así como, redes, normas y confianza, que facilitan la coordinación y cooperación para beneficio mutuo hacia los beneficios de la inversión en capital físico y humano. Así mismo, menciona que trabajar juntos, es más fácil en una comunidad con mucho capital social.

En relación a las definiciones anteriores del capital social, Durston (2000) hace referencia del término como las normas, instituciones y organizaciones que promueven: la confianza, la ayuda recíproca y la cooperación, considerando que las relaciones estables de confianza, reciprocidad y cooperación, contribuyen a beneficios tales como: reducir los costos de transacción, producir bienes públicos y facilitar la constitución de organizaciones de gestión de base efectivas, de actores sociales y de sociedades civiles saludables.

Cabe mencionar que se habla de dos aspectos fundamentales del concepto, por un lado en el sentido de que es un recurso (o vía de acceso a recursos) que, en combinación con otros factores, permite lograr beneficios para los que lo poseen. Por el otro, su forma específica reside en las relaciones sociales (Durston, 2000). Dentro de la discusión del capital social el autor menciona que sí, es un conjunto de relaciones de confianza y cooperación, pero no necesariamente produce altos niveles de participación tampoco sociedades civiles altamente democráticas, de igual forma no necesariamente resulta en aumentos de la productividad y producto económico. Puesto que, intervienen otras variables, siendo su principal desafío no solo detectar si se encuentra o no, sino también determinar si la variable capital social ha aportado o no al fortalecimiento de la sociedad o al aumento de la productividad (Durston, 2000).

Para ello las relaciones, normas e instituciones de confianza, reciprocidad y cooperación son recursos que pueden contribuir a determinar los niveles de aporte al desarrollo productivo y al fortalecimiento de la democracia (Durston, 2000). Por su parte, Ostrom y Ahn (2003) mencionan que el capital social contiene varios factores tales como la confianza, normas de reciprocidad, redes y formas de participación civil y reglas o instituciones tanto formales como informales. Para su contribución incorpora estos factores que aparentemente son diversos al marco de la acción colectiva. Sin embargo, esta perspectiva ayuda en cuestión de cómo acelerar el desarrollo económico y la gobernabilidad democrática tal como menciona Durston (2000).

No obstante, los estudios realizados por González y Maldonado (2014) señalan que en cualquier entorno socialmente delimitado, en una sociedad tradicional o en la mayoría de las comunidades campesinas e indígenas, las relaciones sociales son establecidas

a través de numerosas interacciones pasadas, con perspectiva de largo plazo. Por esta razón, las relaciones tienden a darse entre las mismas personas y familias en todos los ámbitos, de igual forma en todas las instituciones de la vida humana: religiosa, jurídica, política, social, familiar y económica, en un mismo momento y espacio (Durston, 2000). Considerando que las comunidades se componen de individuos, quienes se benefician del capital social comunitario Durston (2000) establece que existen dos formas de capital social:

- El *capital social individual* que se manifiesta en las relaciones sociales que tienen las personas, en este capital influyen las acciones que ha acumulado la persona en forma de reciprocidad difusa que puede reclamar en momentos de necesidad, a otras personas para las cuales ha realizado, en forma directa o indirecta, servicios o favores en cualquier momento en el pasado. Residiendo no en la persona misma sino en las relaciones entre personas.
- El *capital social colectivo o comunitario*, en contraste, se expresa en cooperación grupal. Este tipo de capital consta de normas y estructuras que conforman las instituciones. Reside, no en las relaciones interpersonales, sino en sistemas complejos, en sus estructuras normativas, gestionarias y sancionadoras. Recordemos, que las comunidades son mucho más que redes, teniendo en consideración que la comunidad abarca aspectos de actividad coordinada con cierto propósito común, autogobierno, estructura cultural y sentido de identidad.

De acuerdo a las dos formas de capital que plantea el autor se puede mencionar que el capital social individual es propiedad de quien puede beneficiarse de ello y el capital social comunitario no es propiedad de nadie, pero contribuye al beneficio del grupo (Durston, 2000).

Por otra parte, estudios sobre economía solidaria en relación al capital social han detectado diversas funciones o efectos del capital. Un ejemplo de ello, es como fuente de control social, como fuente de apoyo mutuo entre familias y colectividades, como fuente de recursos, etc. dando un sentido a este último, no como un ámbito de socialización, sino como recursos clave para la creación y fortalecimiento de microemprendimientos a través de la asociación. Estas asociaciones constituyen

agrupamientos más o menos espontáneos formales e informales entre parientes y amigos en una misma situación problemática, manteniendo así una estrecha interacción entre los individuos de las comunidades urbanas o rurales. Considerando que de ellas depende la subsistencia cotidiana; sin embargo, suelen presentar algunos problemas como la carencia de redes sociales formalizadas o estructuras asociativas más complejas que podrían constituir un medio estratégico para la superación de la pobreza en el medio rural. Por tanto, todas las formas de capital, incluido el capital social, fusionan en acción colectiva para la formación de organizaciones de la llamada Economía Social y Solidaria, donde se da la interacción de los individuos en forma de cooperación, reciprocidad, solidaridad, etc. a través de microempresas y pequeñas empresas familiares o asociativas, que no se basan solo en las relaciones salariales y no persiguen una ganancia capitalista sino un ingreso para asegurar y/o mejorar la calidad de vida de todos los integrantes. De manera analítica, el capital social posee la doble condición de constituir un recurso capaz de movilizar otros recursos (del capital económico, político y cultural) para generar o ampliar beneficios económicos, culturales, políticos y sociales (Caracciolo y Foti, 2005).

2.1.3 Relación del capital social con la acción colectiva

El capital social siendo fuente de acciones colectivas, no solo impacta sobre la práctica de los miembros que participan en las organizaciones que lo componen, también tiene un efecto determinado sobre el medio o entorno en que se desenvuelven (Caracciolo y Foti, 2005). En esta parte se verá dónde y cómo el capital social vinculada a la acción colectiva presenta beneficios.

Teniendo en cuenta que dentro del capital social se dan acciones colectivas que hacen surgir y funcionar a las organizaciones. El capital social es considerado como las actitudes de confianza, conductas de reciprocidad y cooperación dentro de una comunidad específica (Durstun, 2000), estas permiten desarrollar la habilidad de la persona o del grupo para obtener recursos y emprender acciones conjuntas, con el fin de reducir costos de transacción a través de la asociación, administración conjunta, compra o venta conjunta, uso compartido de bienes, obtención y difusión de

información, de la reivindicación, etc., por medio de sus lazos o redes sociales (Dirven, 2001), obteniendo de esta manera un beneficio personal y en conjunto.

Por su parte, González y Maldonado (2014) relacionan la acción social con la acción colectiva dado que, la acción social se da mediante interacciones, donde las relaciones generan interdependencia entre los actores. La interacción genera una especie de estructura para los participantes en ella y es en ese plano donde se caracteriza la acción colectiva, con un plus por encima de la acción del actor aislado. Es la interacción que en un primer momento, genera vínculos, por tanto, es la estructura de esa interacción la que en principio, contiene elementos que pueden constituir al capital social, ya que, presupone cooperación y coordinación.

Entonces el capital social se vislumbra en la forma de normas compartidas, saberes comunes, reglas de uso y se subraya que es un medio para solucionar problemas de acción colectiva” a los que se enfrentan los actores de la organización (González y Maldonado, 2014).

La relación del capital social y la acción colectiva nos permite, abordar y entender mejor el desarrollo económico y la gobernabilidad al interior de las comunidades, pues en ella se encuentra inmerso un entramado social complejo. Es en este sentido que la teoría de la acción colectiva ayuda a comprender la importancia de la generación de las acciones públicas profundizando en el estudio de las organizaciones y grupos. Por lo que, considerando el capital social con la acción colectiva, permitiría ampliar la perspectiva de razonamiento y comprender que en las comunidades existen bienes generados para la colectividad, pero también se generan bienes individuales que en ocasiones se sobreponen a los intereses colectivos (González y Maldonado, 2014).

Ostrom y Ahn (2003) menciona que la evolución del concepto de capital social dio origen a dos tendencias relacionadas, pero relativamente distintas:

- La primera es la tendencia minimalista, su visión se enfoca al capital social como conexiones individuales en el cual aborda el análisis de redes sociales en las que el capital social se entiende como el acceso de las personas a redes personales favorables. Por tanto, en la utilización minimalista, el capital social

pertenece a cada individuo, a veces a costa de los demás. De esta manera, un grupo de individuos puede poseer capital social de manera colectiva; sin embargo, una colectividad para esta visión se trata de un actor corporativo que posee el capital social y compite contra otros actores corporativos, es decir, que el capital social individual se suma al capital social de la organización. Lo anterior no está relacionado con la solución de un problema interno de acción colectiva del grupo, sino que es la suma de las conexiones en redes que poseen los integrantes de dicho grupo y que pueden ser usadas para alcanzar su meta. Además en esta visión es común entender el capital social como 1) perteneciente a los individuos y 2) como una conexión con las personas de manera que promueva cooperación entre ellos.

- La segunda es la visión transicional, basada en los diferentes estudios de Coleman permite que Ostrom y Ahn (2003) establezcan que los actores no solo alcanzan sus metas individuales, sino que logren sus metas colectivas al utilizar formas del capital social, ya que este les ayuda a resolver sus problemas de acción colectiva. También surge la visión expansionista que guarda cierta relación con el capital social, la acción colectiva y las políticas públicas.

Bajo los aspectos anteriores los individuos no abordan voluntariamente una multitud de proyectos que benefician a la colectividad en las esferas privada y pública, porque esperan a que los demás lleven a cabo las costosas acciones necesarias para beneficiarlos a todos. Así mismo, recalcan que el capital social se halla en la forma de normas compartidas, saberes comunes, reglas de uso y es un medio para solucionar problemas de acción colectiva que enfrentan los actores, también pueden comunicarse e interactuar unos con otros en un contexto físico localizado, permitiéndoles aprender en quién confiar, qué efectos tendrán sus acciones sobre los demás, sobre los recursos y de cómo organizarse para lograr beneficios y evitar daños (Ostrom y Ahn, 2003).

Algunos críticos argumentan que el capital social no es realmente una forma de capital en absoluto, pero compartiendo el número suficiente de características con los conceptos claros de capital físico y humano, llega a ser considerado una forma de capital. Las inversiones en capital físico se deben generalmente a decisiones

consientes. El capital humano y social se crean a veces, como un subproducto de otras actividades y también se crean de manera consciente (Ostrom y Ahn, 2003).

Como se ha ido mencionando el capital social adopta muchas formas; sin embargo, los conceptos más destacados para su entendimiento son la confianza, normas de reciprocidad, redes de participación, reglas y leyes, todos estos afectan los patrones de interacción que los grupos de individuos introducen en una actividad recurrente (Ostrom y Ahn, 2003). Esos mismos conceptos son establecidos por el autor como formas de capital social para el estudio de la acción colectiva y los puntos comunes son las maneras en que se organizan los actores. A diferencia de los estudios realizados por Ostrom, Dirven (2001) relaciona el capital social y cultural, estableciendo que las personas, las familias y los grupos son capital social y cultural por esencia pueden ser portadores (o no) de actitudes de cooperación, valores, tradiciones, visiones de la realidad que son parte de su identidad misma. Por lo tanto, las redes y actitudes de confianza se construyen a través de capital social-cultural, volviéndose parte de él y fortaleciendo los lazos de confianza entre las personas, las familias o los grupos que se encuentran en las comunidades.

Retomando a Ostrom y Ahn (2003) con la teoría de acción colectiva dice que se refiere a escenarios en los que existe un grupo de individuos, un interés común entre ellos y un conflicto potencial entre el interés común y el interés de cada individuo, esto se debe a que los individuos no viven en un mundo atomizado muchos de los problemas de acción colectiva están incrustados en redes, organizaciones u otras relaciones entre individuos. Para vincular las formas de capital social con la acción colectiva los autores establecen que la confianza como forma de capital social es el factor más inclusivo en lo que se refiere a la facilitación de la cooperación. Las otras formas de capital social contribuyen, a la acción colectiva exitosa, porque acrecientan la confianza entre los actores. Se puede ver las tres formas amplias de capital social en vinculación con la acción colectiva exitosa (Figura 1).

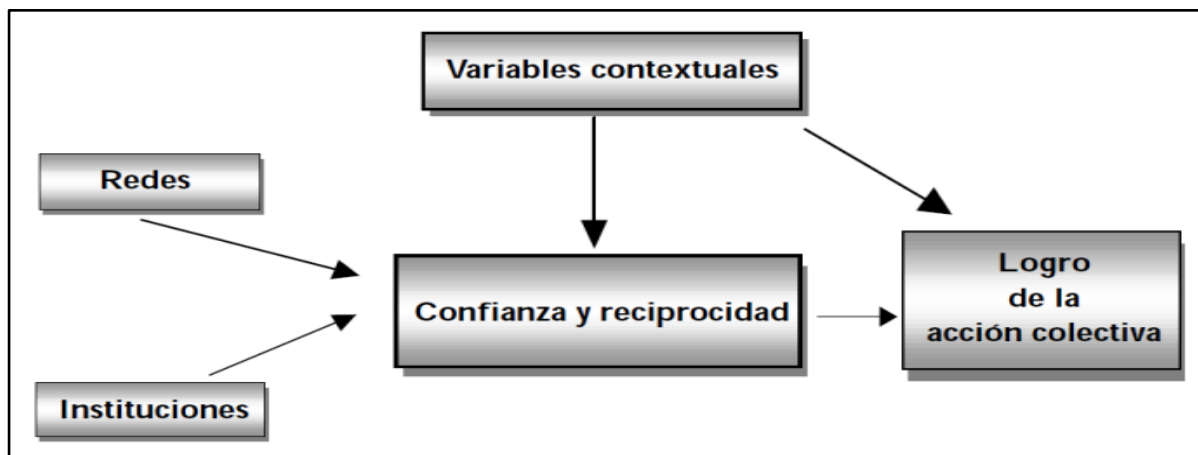


Figura 1. Formas de capital social y su vinculación con el logro de la acción colectiva según Ostrom y Ahn (2003).

2.2 Teoría de organización

La teoría sobre las organizaciones no puede, en su estado actual de desarrollo, dar fórmulas para lograr la paz, la prosperidad y la justicia social. Puede en cambio encontrar aquellas condiciones y prácticas organizacionales que conducen hacia, o partan de esos fines. Por ende, las organizaciones consideran en primer lugar las relaciones sociales entre los individuos que interactúan dentro de la organización (Hall, 1983). Las organizaciones de productores existen y es difícil ignorarlas, forman parte de una nueva modalidad de regulación económica y social (Rondot y Collion, 2001).

Por su parte la Dirección de educación de adultos y formación profesional de la provincia de Buenos Aires (S/A) dice que la organización es el campo de conocimiento humano que se ocupa de una forma de agrupamiento de los seres humanos: las organizaciones en general, siendo necesario que la misma organización cree expectativas fijas de comportamiento recíproco entre los miembros. Por ello establece una clasificación según su forma jurídica, independientemente de esto es una asociación de personas basada en el esfuerzo propio y ayuda mutua. Cuando los miembros entran a una organización por primera vez, están confrontados con una estructura social que incluye los patrones de interacción entre los miembros de la misma y las expectativas de ellos con respecto a esos patrones y un conjunto de expectativas de la organización sobre su comportamiento (Hall, 1983). Para el

Diccionario de la Real Academia Española la organización es la acción y efecto de organizar u organizarse, así mismo, lo define como la asociación de personas regulada por un conjunto de normas en función de determinados fines.

Otro concepto la establece como unidad social compuesta por un conjunto de interacciones que van acopiando una serie de elementos colectivos de tipo cultural, donde el objetivo es la producción de bienes y servicios. Esta concepción forma parte de un escenario de interacción social, en el que los individuos y grupos se modifican unos a otros: esto lleva a concebirla también como el resultado de procesos que debe ser entendida desde el papel desempeñado por los actores sociales que hacen parte de ella (Orrego y Arboleda, 2006). La organización también es entendida como la existencia de un sujeto o actor social (unipersonal o colectivo) que instrumenta determinados recursos con el fin de obtener un propósito e independientemente del mayor o menor grado de formalización de dicha unidad (unidad productiva unipersonal, familiar o colectiva, etc.) (Caracciolo y Foti, 2005).

Un enfoque de la organización como un sistema, permite analizar, observar y estudiar la organización a modo de ver la realidad. También pone la idea de estructuras dinámicas y se basa en las relaciones e interrelaciones. Así mismo, menciona que como sistema social está compuesto por individuos o grupos de ellos que, teniendo valores compartidos, se interrelacionan y utilizan recursos con los que desarrollan actividades tendientes al logro de objetivos comunes (Dirección de Educación de Adultos y Formación Profesional de la Provincia de Buenos Aires. S/A). Al respecto, Carranza (2016), menciona que la organización de productores, también llamada organización campesina, es un concepto genérico que se aplica tanto al proceso organizativo como a los sujetos colectivos. Las iniciativas colectivas en el medio rural generalmente parten de un objetivo común cuyo logro es percibido como algo muy difícil o imposible de obtener de forma individual. Por lo tanto, la suma de aspiraciones, voluntades y recursos individuales desencadena procesos de asociación y organización orientados a la resolución de problemas comunes, así mismo, señala que la asociación se entiende como la fase de gestión colectiva para lograr el acceso a los recursos, y la

organización se entiende como el proceso de aplicación de los resultados para la producción de un bien o servicio mediante la asociación.

Para ilustrar lo anterior, la Agencia de Servicios a la Comercialización y Desarrollo de Mercados Agropecuarios ASERCA (2006) establece ciertos principios que orienten y regulen las relaciones entre los socios y directivos. Parte del principio de cooperativismo que ha tenido éxito a nivel mundial para establecer que son la autogestión, la autoresponsabilidad y la ayuda principios generales de la organización; sin embargo, se deben complementar con: la *solidaridad*, que busca fomentar el apoyo mutuo para alcanzar los objetivos organizativos y personales de los integrantes; la *equidad* para mantener un equilibrio justo entre las aportaciones y riesgos asumidos por los integrantes de la organización; lograr la adecuada ubicación de la organización, así como, el papel de los productores en relación con el entorno económico-social procurando el beneficio de su comunidad conduciendo al principio de *universalidad*; la *integración y cooperación*, propone acciones de cooperación entre productores, organizaciones de diferentes niveles, redes que contribuyan a su consolidación, entre otros; el principio de *diversificación y reconversión*, propicia un cambio en los sistemas y procedimientos socio-organizativos, administrativos, técnicos, productivos, comerciales, también de figuras jurídicas, sistemas de ahorro e inversión que ayuden a incrementar la eficiencia y efectividad en el manejo de los recursos disponibles; por último, buscar incrementos en los niveles de producción, productividad e ingreso, que hagan posible mejorar el bienestar de sus familias, organizaciones, empresas y comunidades queda bajo el principio de *desarrollo integral* (ASERCA, 2006).

Finalmente las organizaciones existen desde los inicios de la vida humana, los hombres y mujeres, con el fin de satisfacer sus necesidades, descubrieron las diferentes formas de organizarse para alcanzar objetivos comunes. Esta acción, necesaria, lógica y natural tenía como condición para satisfacer esa necesidad hacer cosas en común (Dirección de Educación de Adultos y Formación Profesional de la Provincia de Buenos Aires. S/A). Por lo tanto, el surgimiento de una organización requiere que un grupo de individuos tome conciencia de que se vive una situación compleja y de que ésta no será superada mediante la acción individual. Entonces por

organización se entiende que es un conjunto de personas reunidas sobre la base de procesos con la expectativa de lograr algún objetivo en común.

2.2.1 Organización social y económica

En realidad nuestras sociedades están cruzadas por infinidad de organizaciones de diferente tipo y cada persona suele pertenecer a varias organizaciones a la vez (Piñeiro y Fernández, S/A).

De acuerdo con lo anterior, se hallan organizaciones de la economía social y solidaria que cumplen con características, tales como, la cooperación de todos en el trabajo asociado, la autogestión de los procesos administrativos, la participación democrática buscando el beneficio colectivo de los individuos y la distribución equitativa de las ganancias, aunque la acumulación de capital no es el principal objetivo de estos agrupamientos, genera utilidades económicas, que cubren ciertas necesidades. Por lo tanto, las organizaciones sociales están conformadas por una comunidad de personas asociadas en forma libre, voluntaria y consciente para la producción de bienes o prestación de servicios (Orrego y Arboleda, 2006).

Hall (1983) menciona que la organización social es una combinación característica de los diversos agrupamientos de individuos dentro de una sociedad (se da énfasis sobre la noción de grupos humanos y arreglos derivados de sus asociación). Así mismo, la participación de los individuos permiten su integración social, cultural y de comunicación en el desarrollo de las actividades productivas agrícolas. No dejando fuera las relaciones socio-familiares que surgen para llevar a cabo los procesos de las actividades agrícolas que realizan los grupos. Al respecto Juan (2006) menciona que este tipo de organización se inicia en la familia, luego con la parentela para integrarse en grupos de trabajo y realizar las actividades agrícolas en las parcelas cultivadas, donde cada individuo es responsable de realizar determinado número de tareas. Al término de su cumplimiento tendrá presente que el coordinador del grupo recibirá el beneficio o ayuda, que puede ser repartida de manera homogénea a todos los integrantes del grupo.

Para Malinowski la organización social hace referencia a la manera como los individuos organizan sus relaciones con miras a la satisfacción de sus necesidades biológicas, psicológicas y sociales (Uricoechea, 2002). Los principios de organización social como la reciprocidad, la solidaridad, el parentesco, la estratificación, el mercado, la burocracia, el poder político, la honra social, la pureza social, etc., contribuyen a la organización colectiva de la vida social (Uricoechea, 2002).

Para el presente trabajo la organización social se considerara como la participación de individuos en agrupamientos colectivos donde se realiza el manejo de determinados recursos con el fin de obtener un propósito, así mismo, se incluyen actividades tales como tequios, faenas, actividades escolares y religiosas que se realizan de manera conjunta para el beneficio comunitario.

Por otra parte, la organización económica es definida como un proceso de constitución, reconversión, desarrollo y consolidación de las modalidades de asociación y representación que los propios productores establecen con base a las leyes que adoptan para tener un mayor control de sus procesos productivos, de transformación y comercialización de productos o servicios (ASERCA, 2006). Así mismo, la esencia de este proceso es el compromiso de los productores para la adopción y acatamiento de normas que orienten las relaciones internas y externas; la formulación y ejecución de proyectos; la implantación de sistemas administrativos, la participación de los integrantes en la toma de decisiones, la distribución justa del trabajo y los beneficios, así como las responsabilidades.

Por su parte, Caracciolo y Foti (2005) mencionan que la organización económica muestra que su complejidad se constituye de dos tipos diferentes de unidades u organizaciones primarias:

- Unidades de la economía empresarial, el cual, tiene por objetivo la maximización de una ganancia capitalista. Su racionalidad se basa en el trabajo asalariado y el dueño del capital. Esta forma de trabajo asegura a las organizaciones de la economía empresarial la obtención de una rentabilidad que les permite un ritmo

de capitalización ampliada acorde con las condiciones predominantes en la economía.

- Unidades de la economía social o solidaria, se basa en las relaciones no salariales, solidarias e igualitarias de trabajo, ellos mismos son los propietarios del capital, y por lo tanto del producto o servicio que realizan, siendo la distribución de los beneficios según el trabajo aportado. Su racionalidad se basa en la maximización de un ingreso monetario y/o no monetario que permita mejorar la vida no solo de sus miembros sino el de su comunidad. De acuerdo al tamaño de la organización se puede diferenciar en: unipersonales, familiares y asociativas. En relación a su objetivo se encuentran tres tipos de organizaciones económicas: (a) autoproducción, (b) subsistencia y (c) capitalizadas.

La organización económica de autoproducción no produce un excedente para vender en el mercado, por lo que, apunta principalmente a la reproducción simple de sus recursos (capital y trabajo) produciendo bienes y servicios para el autoconsumo asegurando la vida. En el ámbito rural, la economía social de subsistencia se manifiesta principalmente en el pequeño productor minifundista o campesino, se caracteriza como unidad económica que produce para el mercado y para el autoconsumo, se basa en el trabajo familiar, con escasa dotación de tierra y capital, los ingresos solo le permiten la subsistencia del grupo familiar, impidiendo su capitalización a mediano plazo. La tercera modalidad de esta organización económica social es la capitalizada aquí las unidades económicas producen y/o comercializan en el mercado bienes y servicios, su trabajo es remunerado en forma monetaria, busca la maximización del ingreso monetario donde parte de ello va a reinvertirse en la actividad, iniciando así un proceso de reproducción ampliada (Caracciolo y Foti, 2005).

Para esta investigación se considera como la asociación de los individuos en grupos organizados para la realización de actividades del área productiva durante su proceso, así mismo, involucra las relaciones internas y externas que se presentan entre los asociados de la organización, siempre que les suministre algún beneficio económico.

2.2.2 Gestión productiva

La gestión productiva está comprendida por procesos donde inicialmente “existen posibilidades de incrementar el ingreso familiar por la vía de la organización de los productores a través de una relación más equitativa con los mercados (tanto para la compra de insumos, como para la venta de productos), mejorar la producción de sus traspatios (o solares como los denominan en la zona) y obtener mejores productos animales (Comité Técnico Académico y Equipo Técnico Regional, 2016).

En cualquier clase de proceso productivo destinado a crear y ofrecer un bien, o entregar cualquier tipo de servicio al mercado representa el corazón o el motor de acción del sistema. Por medio de este motor los eslabones se acoplan a un todo (administran, organizan, comercian, etc.). Sin embargo, el nivel de asociativismo respecto a producir juntos, no es en nuestra cultura y costumbres uno de los rasgos más desarrollados. Lo corriente es la producción en modelos individuales (familiares), de rubros tanto de consumo como para el mercado. Las opciones de organización se sitúan más bien en forma periférica al núcleo del proceso de producción y a la finca donde este se realiza (comprar insumos juntos, agruparse para venta en común o procesar materias primas en conjunto). En general las modalidades de producción (parcelas comunitarias), o sistemas tradicionales de trabajo compartido (mingas) están en retroceso o han avanzado poco. De otro modo, con los desafíos actuales que enfrentan los pequeños productores, hay que retomar con mucha seriedad experiencias propias y externas al respecto, bajo formas novedosas de organización, que demuestren su funcionamiento en el contexto socioeconómico de la Globalización (Casás, 2003).

2.3 Agricultura familiar

La agricultura familiar (AF) no se define solo por el tamaño de la finca, sino más por la forma en que la gente cultiva y vive, dentro de este contexto se constituye en un sector determinante para la seguridad alimentaria, y su importancia es altamente significativa en la economía. Por lo tanto, esta agricultura supera lo meramente productivo y se vuelve más bien como un modo de vida (Vargas, 2017). Así mismo, se menciona que la

AF designa una de las formas de organización de la producción agrícola, que reúne explotaciones caracterizadas por los vínculos entre la familia y la unidad de producción y por la movilización del trabajo familiar, excluyendo al asalariado permanente (Sourisseau, 2016).

A pesar de las diversas concepciones teóricas, el Programa Cooperativo para el Desarrollo Agroalimentario y Agroindustrial del Cono Sur (PROCISUR), mediante su Plataforma Tecnológica Regional sobre agricultura familiar a partir de criterios básicos que incluye aspectos económicos y productivos plantea que la AF es un tipo de producción donde la unidad doméstica así como la productiva están físicamente integradas, la agricultura es la principal ocupación y fuente de ingresos del grupo familiar, debido a que aporta la fracción predominante de la fuerza de trabajo utilizada en la explotación y la producción se dirige al autoconsumo y mercado conjuntamente (Ramilo *et al.*, 2010).

De igual manera, diversos trabajos realizados por la FAO definen a la AF como una forma de organizar la producción agrícola y silvícola, así como la pesca, el pastoreo y la acuicultura, son gestionados y dirigidos por una familia que en su mayor parte depende de la mano de obra tanto de mujeres como de hombres. La familia y la explotación están vinculados, co-evolucionan y combinan funciones económicas, ambientales, reproductivas, sociales y culturales (FAO, 2012).

Para Maroto y Arvelo (2015), la AF ocupa un lugar destacado en el sector agrícola, en el que puede contribuir mucho más de lo que ha hecho hasta ahora por la producción agrícola, crecimiento económico, creación de trabajo, conservación y el uso racional de la biodiversidad, a la provisión de distintos servicios relacionados con los ecosistemas y seguridad alimentaria.

2.3.1 Características

Aunado a lo anterior Marlotto y Arvelo (2015) presentan cuatro características comunes que identifican la agricultura familiar:

1. Las familias que la practican residen en un predio rural o cerca de él, cualquiera sea su régimen de tenencia.
2. Sin perjuicio del uso de empleo ocasional, en la finca predomina el trabajo familiar, enfocado en aprovechar los limitados recursos de los que se dispone.
3. El ingreso familiar se origina especialmente de la actividad agropecuaria y puede ser complementado con ingresos de actividades no agrícolas.
4. La familia es responsable directa de la gestión de la producción agropecuaria en una unidad productiva generalmente de tamaño pequeño.

Otras de las características de este tipo de agricultura son la mitigación de la pobreza, conservación de la biodiversidad y tradiciones culturales, también se constituye en espacio para el diálogo de saberes y el manejo sustentable de los territorios rurales, muy ligado a la identidad de los pueblos que lo habitan, con un alto contenido de protección del ambiente y resiliente al cambio climático (Vargas, 2017).

2.3.2 Tipología

Yúnez *et al.* (2013) clasifican a los hogares de la AF en tres estratos:

- Agricultura Familiar de Subsistencia (AFS). Es aquella más orientada al autoconsumo, con disponibilidad de tierras e ingresos de producción insuficientes para garantizar un nivel de vida apropiado para la familia, lo que induce a recurrir a otras fuentes de ingreso como al trabajo asalariado, fuera o al interior de la agricultura, rentar parte de la superficie disponible y depender en gran medida de apoyos gubernamentales. Este grupo ha sido caracterizado como en descomposición, con escaso potencial agropecuario que de cierta forma tiende a la asalarización en la medida que no varíe su acceso a activos.
- Agricultura Familiar en Transición (AFT). La producción obtenida se destina tanto a la venta como al autoconsumo. Cuentan con una mayor superficie que el grupo anterior y diversificación de actividades primarias; sin embargo, también presentan dificultades para generar ingresos y producción suficiente para asegurar un nivel de vida apropiado a través de una eficiente articulación a los mercados, acceso al crédito e innovaciones tecnológicas. Es por ello que los

integrantes deben recurrir a fuentes externas de ingresos como el empleo fuera de la unidad familiar, ingresos otorgados por familiares y apoyos gubernamentales.

- Agricultura Familiar Consolidada (AFC). Se distingue porque tiene sustento suficiente en la producción propia, explota recursos de tierra con mayor potencial, tiene acceso a mercados locales (tecnología, capital, productos) y genera excedentes para la capitalización de la unidad productiva. Sin embargo, subsisten áreas de mejora al interior del manejo de algunas unidades ya que en cierta medida su situación actual se explica por una alta dependencia a los apoyos gubernamentales y otras fuentes de ingreso externas a la producción primaria.

2.3.3 Importancia

La pequeña agricultura como también es llamada la AF es predominante en el campo mexicano y tiene una enorme importancia en la economía agropecuaria del país, representando una oportunidad para dinamizar las economías locales, produce una parte muy significativa de nuestros alimentos y tiene una fuerte presencia en la producción de maíz y frijol (Robles, 2016)

La agricultura familiar conlleva la promesa de crear prácticas agrícolas que son altamente productivas, sostenibles, receptivas, flexibles, innovadoras y dinámicas. Teniendo en cuenta todas estas características, la agricultura familiar puede contribuir significativamente a la seguridad y la soberanía alimentarias. En una variedad de formas puede fortalecer el desarrollo económico, creando empleos y generando ingresos. Ofrece una gran parte de los puestos de trabajo que pueden contribuir considerablemente a los grupos oprimidos de la sociedad. La agricultura familiar también puede contribuir al mantenimiento de bellos paisajes y de la biodiversidad (Ploeg, 2013).

2.3.4 Organización en la agricultura familiar

La organización familiar es el eje del funcionamiento de las sociedades, y la diversidad de las formas familiares actuales. Ambos contribuyen a la formación de agriculturas

familiares, cuyo fundamento corresponde con el vínculo existente entre la organización de las actividades agrícolas y la familia (Sourisseau, 2016).

Por su parte, Sternadt y Ramírez (2014) mencionan que dentro de los principales retos que la agricultura familiar debe enfrentar, se encuentra el cómo lograr desarrollar sus actividades productivas de manera organizada, colectiva y con un sentido de colaboración entre sus integrantes, y al mismo tiempo, avanzar hacia la organización que impulse los cambios que el sector necesita para su desarrollo y crecimiento. También dice que, el hecho de que la agricultura familiar se organice tiene dos objetivos fundamentales. Por un lado, entregar mayor representatividad política al sector para el logro de sus objetivos estratégicos, por otro, lograr cumplir sus objetivos productivos y económicos.

Para Vivanco y Flores (2005), las organizaciones familiares forman parte del entramado social, cultural y productivo más extenso de nuestra sociedad. Sin embargo, la mayoría de ellas poseen escaso reconocimiento, siendo desvaloradas por los problemas que conlleva trabajar para una familia o en el seno de la misma. Los vínculos y los lazos socioculturales pueden ser, tanto una ayuda como un impedimento a la hora de dirigir una organización. La dirección de la organización familiar se hace, así, tanto más compleja cuanto más familiares trabajan en ella. Estableciendo como causa principal del estancamiento social del sector, el atraso educativo, la estrechez económica y la organización familiar.

Para los fines de esta investigación la agricultura familiar se considera como un tipo de producción donde los integrantes del núcleo familiar reúnen esfuerzos para realizar actividades de tipo productivo siendo la agricultura su principal ocupación y fuente de ingresos, así mismo, la producción se destina al autoconsumo y mercado conjuntamente.

3. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

El estado de Veracruz cuenta con una amplia variedad de climas que van desde el árido hasta el tropical, que son el punto de partida para la diversidad productiva del sector primario. Esta variedad climática aunada a la demanda de productos agrícolas específicos y sus resultados de la producción pecuaria, acuícola y pesquera, han definido a través del tiempo la estructura productiva estatal (Aguirre, 2009). Las condiciones naturales de Veracruz dan lugar a las diferentes alternativas de producción agrícola que pueden ser emprendidas por sus productores. En este sentido el potencial agrícola permite a los productores realizar su actividad en una gama de más de 110 cultivos diferentes en una superficie sembrada de 1.4 millones de hectáreas, que equivalen al 6.6% del total nacional en 2008 (Aguirre, 2009), el tipo de agricultura se caracteriza por ser tradicional de temporal (7.57% es de riego), para el autoconsumo y dirigida a los mercados locales y regionales.

Por su parte, el municipio de Tierra Blanca Veracruz tiene como principales actividades económicas la agricultura, la ganadería, la pesca y la industria. El sector agrícola presenta una rentabilidad mayor al promedio estatal. Este sector se considera prioritario para promover el desarrollo del municipio y señala la caña, el maíz y el arroz como productos de importancia económica.

Aunado a lo anterior, la organización de productores es una alternativa para sobrevivir y desarrollarse en el medio rural del municipio donde la agricultura es una de las actividades principales para las familias. Por ello, la prevalencia del minifundio entre las unidades de producción rural ha hecho evidente la necesidad de conformar organizaciones de productores, de manera que se aproveche eficientemente el capital productivo y humano (Aguirre, 2009). Sin embargo, la disposición a la organización productiva es mínima. La organización nace de la necesidad humana de cooperar. Los hombres y las mujeres se ayudan entre sí para poder superar limitaciones económicas y sociales obteniendo beneficios comunes o personales (Costa, S/A).

Frente a ello el Comité Técnico Académico y Equipo Técnico Regional (2016) en el Plan Tierra Blanca expone algunas debilidades tales como “la falta de dinero, la escasa

organización para la producción y el mercadeo, así como la carencia administrativa de los recursos”.

Dentro de un panorama específico en el municipio de Tierra Blanca, Veracruz; se considera que existe desconocimiento parcial de los factores de índole cultural, factores sociales particulares y generales, aspectos psicosociales y variables asociadas con la producción de maíz que inciden en la participación y grado de organización de los productores reubicados y originarios en dos localidades del Municipio. Por ende, el objetivo del presente trabajo es describir los principales factores culturales, factores sociales particulares y generales, aspectos psicosociales y variables asociadas con la producción de maíz que inciden en la participación y grado de organización de los productores reubicados (Nuevo Arroyo Tambor) y originarios locales (Plan de Villa) del municipio de Tierra Blanca, Veracruz.

3.1 Preguntas de investigación

El planteamiento del problema en torno al desconocimiento parcial de los factores de índole cultural, factores sociales particulares y generales, aspectos psicosociales y variables asociadas con la producción de maíz que inciden en la participación y grado de organización de los productores reubicados (Nuevo Arroyo Tambor) y originarios locales (Plan de Villa) del Municipio de Tierra Blanca, Veracruz, da paso a la pregunta general de la investigación ¿Cuáles son los factores de índole cultural, factores sociales particulares y generales, aspectos psicosociales y variables asociadas con la producción de maíz que inciden en la participación y grado de organización de los productores reubicados (Nuevo Arroyo Tambor) y originarios locales (Plan de Villa) del municipio de Tierra Blanca, Veracruz?, de donde surgen las siguientes cuestiones específicas:

- ¿La participación de los productores reubicados (NAT) y Originarios locales (PV) en grupos organizados tiene relación con su origen?
- ¿El grado de organización de los grupos de productores reubicados (NAT) y originarios locales (PV) está asociado a la confianza, comunicación, cooperación, redes, normas y sanciones?

- ¿La percepción de los participantes en grupos organizados y expectativa de los no participantes en relación a los beneficios es diferente para cada uno de los factores y entre localidades (reubicados NAT y originarios locales PV)?
- ¿El grado de organización de los productores es diferente con relación a la edad, grado de escolaridad, el número de integrantes de la familia e ingreso familiar?
- ¿El grado de organización de los productores es diferente en relación a la superficie de su parcela; producción y consumo del cultivo maíz?

3.2 Hipótesis general

La cultura, los factores sociales particulares y generales, aspectos psicosociales y las variables asociadas con la producción de maíz son los principales factores que inciden en la participación y grado de organización de los productores reubicados (Nuevo Arroyo Tambor) y originarios locales (Plan de Villa) del municipio de Tierra Blanca, Veracruz.

3.2.1 Hipótesis específicas

- La participación de los productores reubicados (NAT) y Originarios locales (PV) en grupos organizados tiene relación con su origen.
- La confianza, comunicación, cooperación, redes, normas y sanciones que los grupos de productores reubicados (NAT) y originarios locales (PV) poseen, se asocia con el grado de organización.
- La percepción de los participantes en grupos organizados y expectativa de los no participantes en relación a los beneficios es diferente para cada uno de los factores y entre localidades (reubicados NAT y originarios locales PV).
- La edad, el grado de escolaridad, el número de integrantes de la familia e ingreso familiar son diferentes con relación al grado de organización de los productores.
- La superficie de la parcela; producción y consumo del cultivo maíz es diferente dependiendo del grado de organización de los productores.

4. OBJETIVOS

4.1 Objetivo general

Describir los principales factores culturales, factores sociales particulares y generales, aspectos psicosociales y variables asociadas con la producción de maíz que inciden en la participación y grado de organización de los productores reubicados (Nuevo Arroyo Tambor) y originarios locales (Plan de Villa) del municipio de Tierra Blanca, Veracruz.

4.1.1 Objetivos específicos

- Identificar si el origen de los productores reubicados (NAT) y originarios locales (PV) está relacionado con su participación en grupos organizados.
- Identificar si la confianza, comunicación, cooperación, redes, normas y sanciones que los grupos de productores reubicados (NAT) y originarios locales (PV) poseen, se asocia con el grado de organización.
- Identificar si la percepción de los participantes en grupos organizados y expectativa de los no participantes en relación a los beneficios es diferente para cada uno de los factores y entre localidades (reubicados NAT y originarios locales PV).
- Identificar si la edad, el grado de escolaridad, el número de integrantes de la familia e ingreso familiar es diferente con relación al grado de organización de los productores.
- Identificar si la superficie de la parcela; producción y consumo del cultivo maíz es diferente dependiendo del grado de organización de los productores.

5. METODOLOGÍA

En este capítulo se presenta la localización geográfica del área donde se realizó el estudio, así como, el proceso realizado para la selección de los productores, la descripción de los instrumentos utilizados, la operacionalización de las hipótesis y los análisis estadísticos correspondientes que ayudaron a contrastar las hipótesis y objetivos planteados.

5.1 Localización geográfica del área de estudio y contexto socioeconómico del municipio

La investigación se llevó a cabo en el municipio de Tierra Blanca, Veracruz. Según la Secretaría de Finanzas y Planeación (SEFIPLAN, 2016) del Estado de Veracruz, en los cuadernillos municipales, Tierra Blanca se localiza en la Región del Papaloapan. El municipio se encuentra ubicado en la zona centro del Estado, comprendido entre los paralelos 18° 19' y 18° 45' de latitud Norte y los meridianos 95° 59' y 96° 38' longitud Oeste, altitud entre 10 y 350 msnm. Tiene una superficie territorial de 1,516.75 Km², cifra que representa un 2.19% del total del estado (Figura 2).

El Plan Municipal de Desarrollo de Tierra Blanca (PMD, 2014), menciona que al municipio lo integran 8 congregaciones que son: Joachín, Morelos, Estanzuela, Benito Juárez, Quechuleño, Barahúnda, Francisco González y Moreno.

5.1.1 Límites

Colinda al norte con los municipios de Omealca, Cuitláhuac, Cotaxtla y Tlaxiaco; al este con los municipios de Tlaxiaco, Ignacio de la Llave, Ixmiquilpan, Cosamaloapan de Carpio y Tres Valles; al sur con el municipio de Tres Valles y el estado de Oaxaca (SEFIPLAN, 2016).

5.1.2 Clima

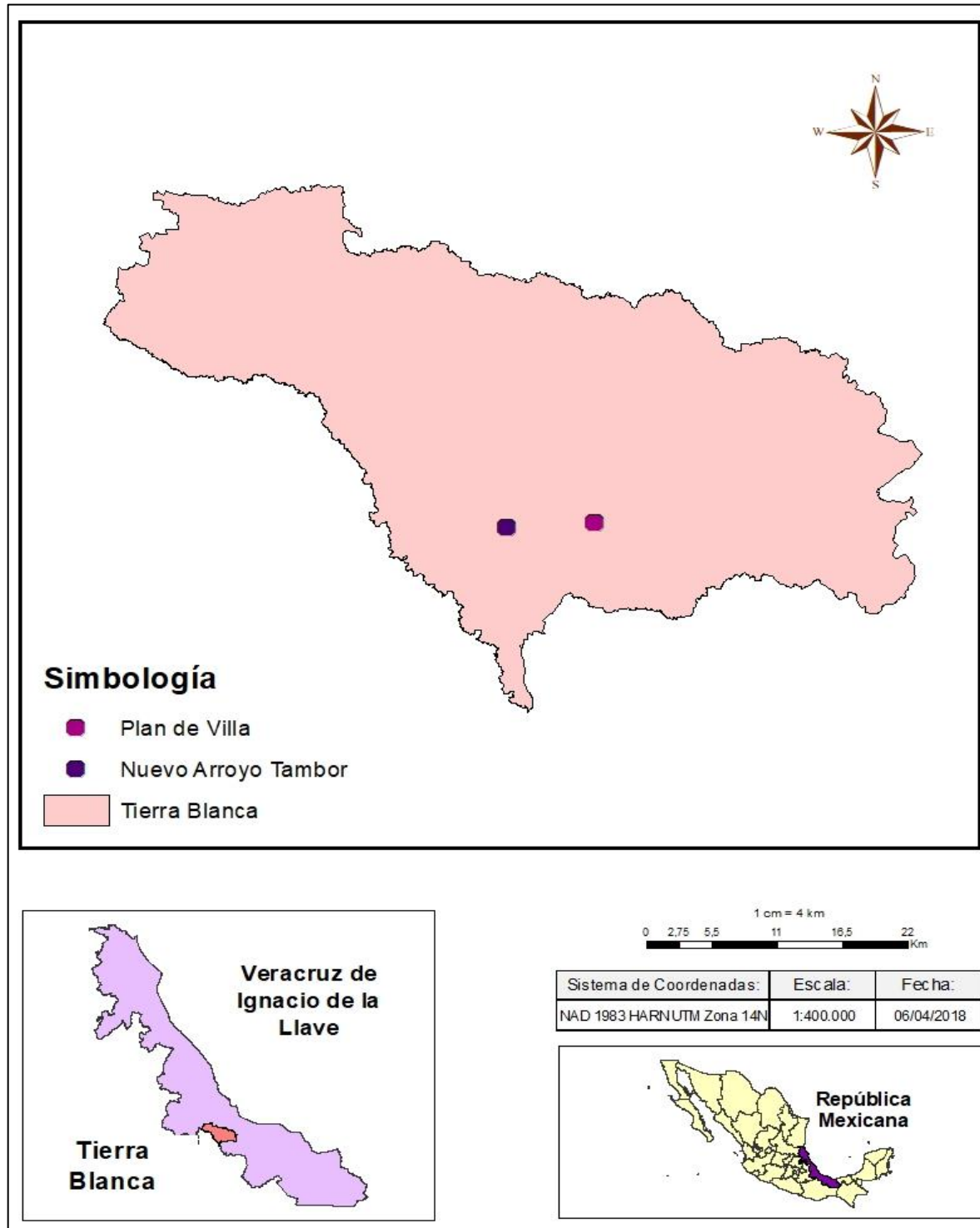
El municipio tiene una característica en su clima, ya que es una de las ciudades con mayor calor durante todo el año en el estado de Veracruz. Es de tipo cálido subhúmedo con lluvias en verano de mayor humedad (91%), cálido subhúmedo con lluvias en

verano de humedad media (8%) y cálido subhúmedo con abundantes lluvias en verano (1%). La temperatura promedio anual se ubica entre los 24°C y 26°C. Con un rango de precipitación entre los 1400 y 2100mm. Siendo agosto el mes más lluvioso del año (SEFIPLAN, 2016). Cabe mencionar que las temperaturas en verano han logrado llegar a los 50°C a la sombra, por lo que le nombran la Novia del Sol.

5.1.3 Características del suelo

Su suelo es de tipo luvisol y vertisol; el primero se caracteriza por la acumulación de arcilla en el subsuelo, y el segundo presenta grietas anchas y profundas en época de sequía, siendo susceptible a la erosión (PMD, 2014).

5.1.4 Ubicación del área de estudio



Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI (2016).

Figura 2. Ubicación de las dos localidades de estudio.

5.1.5 Actividad económica del municipio

De acuerdo a la superficie territorial se derivan dos actividades económicas importantes a nivel municipal: la agricultura, la cual cuenta con una superficie total de 136,376.748 hectáreas, de las cuales 76,344.748 son ocupadas para la siembra; y la ganadería, que cuenta con una superficie de 60,032 hectáreas utilizables para este ramo (PMD, 2014).

Los principales productos agrícolas en el municipio y la superficie que se cosecha en hectáreas es la siguiente: caña de azúcar 12,345.86 ha., limón 12,108.45 ha., maíz 9,352.95 ha., sorgo 344.50 ha., frijol 341.50 ha., arroz 3,522.20 ha., chile verde 50 ha., sandía 62 ha., mango 3,586 ha., y los cultivos de papaya, plátano, etc. En el municipio existen 3,445 unidades de producción rural con actividad forestal, de las que 542 se dedican a productos maderables. El sector agrícola se considera prioritario para promover el desarrollo del municipio y señala a la caña, maíz y arroz como los productos de importancia económica (Brenner *et al.*, 2014).

La ganadería tiene una superficie de 60,032 hectáreas, en donde se ubican 4,906 unidades de producción rural con actividad de cría y explotación de animales, cuenta con 86,258 cabezas de ganado bovino de doble propósito, además la cría de ganado porcino, ovino, equino y caprino, las granjas avícolas y apícolas tienen cierta importancia (Enciclopedia en línea, 2013).

5.2 Población objeto de estudio

En relación al objetivo planteado, la investigación se llevó a cabo en dos localidades: Nuevo Arroyo Tambor (NAT) y Plan de Villa (PV) pertenecientes al municipio de Tierra Blanca, Veracruz, por lo que, la población objeto de estudio se dividió en dos grupos: productores reubicados chinantecos (NAT) y productores originarios locales (PV).

5.3 Muestra de estudio

La muestra de estudio se realizó con la condición de que, sean grupos reubicados (chinantecos), es decir, que no sean procedentes del estado pero que estén establecidos en el municipio de Tierra Blanca y otros que sean originarios (locales).

Para la determinación de la muestra se hizo uso del padrón de ejidatarios en el cual se tenía el registro de 46 ejidatarios en la localidad de NAT (reubicados chinantecos) y de 68 ejidatarios en PV (originarios locales), lo cual hace un total de 114 ejidatarios entre las dos comunidades. Así mismo, se utilizó la lista de los ejidatarios y avecindados que sirvieron de remplazo.

5.3.1 Determinación del tamaño de muestra

El tamaño de la muestra se obtuvo aplicando la fórmula de muestreo cualitativo para cada una de las comunidades de manera que se conozca la participación y nivel de organización de los productores, para ello la N fue de 46 reubicados (NAT) y 68 originarios (PV) con una confiabilidad del 95%, precisión del 10% y varianza en p_n de 0.5 y q_n de 0.5. El resultado fue que se seleccionarían a 31 productores reubicados (NAT) y 40 productores originarios (PV) para formar la muestra. En total se entrevistaron a 71 productores, la fórmula utilizada se presenta a continuación:

$$n = \frac{N Z^2_{\alpha/2} p_n q_n}{N d^2 + Z^2_{\alpha/2} p_n q_n}$$

Dónde:

- d Precisión.
- N Número de elementos de la población.
- $Z^2_{\alpha/2}$ Confiabilidad.
- p_n Proporción de la individualidad con las características de interés.
- q_n Proporción de individuos en la característica.

5.3.2 Tipo de muestra

La selección de los 31 productores reubicados (NAT) y 40 productores originarios (PV) se realizó de acuerdo a los padrones antes mencionados de cada comunidad. El tipo

de muestreo usado fue el aleatorio simple, ya que, es la forma más común de obtener una muestra al azar y donde cada uno de los individuos de una población tiene la misma posibilidad de ser elegido (Behar, 2008). El sorteo se realizó a través una tabla de números aleatorios (Dieterich, 1996), en el cual todos tenían la misma probabilidad de salir seleccionados, dicho sorteo se llevó a cabo en presencia de las autoridades del comisariado ejidal de la comunidad.

5.4 Enfoque y método de investigación

La investigación se realizó con el enfoque cualitativo y cuantitativo, el primero recoge información de carácter subjetivo por lo que sus resultados siempre se traducen en apreciaciones conceptuales precisas a la realidad investigada y el cuantitativo recoge información empírica (de cosas o aspectos que se pueden contar, pesar o medir) y por naturaleza siempre arroja números como resultado (Behar, 2008). Debido a que el objetivo es describir los principales factores culturales, factores sociales particulares y generales, aspectos psicosociales y variables asociadas con la producción de maíz que inciden en la participación y grado de organización de los productores reubicados (Nuevo Arroyo Tambor) y originarios locales (Plan de Villa) del municipio de Tierra Blanca, Veracruz, se consideró ambos enfoques haciendo que lo no medible pueda hacerse medible.

El método de estudio que se planteó para la investigación es el descriptivo y explicativo. Según Hernández *et al.* (2003), la investigación descriptiva busca especificar propiedades, características y rasgos importantes (de personas, grupos, comunidades) de cualquier fenómeno que se analice, así como, medir o recoger información de manera independiente o conjunta sobre los conceptos o las variables a los que se refieren, de acuerdo a este método se realizó la descripción de las características de los dos grupos de productores reubicados (NAT) y originarios (PV) que sirvió para predecir las relaciones o diferencias que guardan; la investigación explicativa está dirigida a responder las causas de los eventos, sucesos y fenómenos sociales que se estudian, es decir, va más allá de la descripción del fenómeno explicando por qué ocurren, en qué condiciones se dan y por qué se relacionan dos o más variables.

5.5 Descripción de las técnicas de acopio de información e instrumentos de medición

Las técnicas utilizadas para el acopio de información en este trabajo fueron: documental donde se consultó bibliografía en artículos científicos, revistas, libros y páginas web; observación, donde se definió los aspectos y conductas a observar de las dos poblaciones; entrevista (informante clave), es una forma específica de interacción social donde se realizan preguntas a las personas capaces de aportar datos de interés a través del dialogo; y la encuesta, para obtener el perfil de los individuos, de manera que a cada uno se le hacen las mismas preguntas midiendo una o más variables que conducen a la verificación del problema planteado. El tipo de investigación determina las técnicas a utilizar y cada técnica establece sus herramientas, instrumentos o medios que se emplearán (Behar, 2008).

En relación a lo anterior los instrumentos de medición que se diseñaron y utilizaron para recolectar la información y llevar a cabo la investigación fueron:

- Guía de observación, donde se recabó información relacionada con: a) datos de la localidad; b) condiciones de servicios en la localidad; c) condiciones de infraestructura; d) aspectos agrícolas; e) aspectos pecuarios y d) aspectos de organización y/o asociación. Este instrumento fue aplicado a cada una de las comunidades de manera que se conociera la situación general en la que se encuentran.
- Guía de entrevista semiestructurada, se utilizó para obtener información previa relacionada con las formas de organización de los productores, cómo se desenvuelven, cómo operan los integrantes, con qué instituciones se relacionan y los principales cultivos agrícolas de la localidad. Este instrumento fue aplicado a la autoridad (comisario ejidal) y a un productor por localidad.
- Cuestionario estructurado, se diseñó con las siguientes secciones: I) Datos personales; II) Características de la familia del informante; III) Información general de organización, donde se contemplaron apartados relacionados con: a) información del productor dentro del grupo, b) normas y sanciones, c) cooperación y reciprocidad, d) grupos y redes, e) relaciones de confianza, f) compra de

insumos grupal; así mismo, se anexó el apartado IV) Productores que no pertenecen a un grupo organizado, contemplando aspectos de tendencia a participación en grupos organizados; la sección V) Producción y consumo tanto de la parte agrícola como pecuaria; y VI) Ingresos (actividad agrícola, pecuaria, empleo rural no agrícola, etc.). Este instrumento se le aplicó a n=31 productores reubicados chinantecos (NAT) y n=40 productores originarios locales (PV), haciendo un total de n=71 individuos encuestados.

La finalidad de los instrumentos antes mencionados fue obtener los datos precisos para que al momento de realizar el análisis se pueda dar explicación clara del fenómeno objeto de estudio.

5.6 Variables a medir

En este apartado se plantean las variables dependientes e independientes fijadas que fueron utilizadas para llevar a cabo el trabajo de investigación (Cuadros 2 y 3).

Cuadro 2. Descripción de variables dependientes.

Variables			
Dependientes	Definición	Tipo de escala	Unidad de medida
Y1- Participación	Involucramiento del productor en algún grupo organizado y su asistencia a las diversas actividades que realicen.	Nominal	
Y2- Grado de organización	Intensidad de participación del productor a través del número de grupos organizados en el que participa, tiempo que lleva activo y la actividad productiva que desarrolla en el colectivo.	Ordinal	

Cuadro 3. Descripción de variables independientes.

Variables			
Independientes	Definición	Tipo de escala	Unidad de medida
X1- Origen del productor	Localidad de nacimiento del productor entrevistado o de sus padres.	Nominal	
X2- Confianza	Actitud basada en expectativas que permite a los productores actuar de manera racional hacia el personal de la directiva, compañeros y las autoridades locales que los representan.	Escala	Escala tipo Likert
X3- Comunicación	Interacción de un productor a otro donde transmiten información que busca la opinión de los integrantes del grupo organizado para el logro de los objetivos grupales.	Escala	Escala tipo Likert
X4- Cooperación	Colaboración en los procesos de trabajo y ayuda entre integrantes de la organización así como con las familias de la localidad.	Escala	Escala tipo Likert
X5- Redes	Vínculos que establecen los productores con los integrantes del grupo al que pertenecen, comunales, familiares y con instituciones externas.	Escala	Escala tipo Likert
X6- Normas y sanciones	Acciones de compromiso y cumplimiento formal de deberes que asume un productor para participar en grupo organizado.	Escala	Escala tipo Likert

Continuación del cuadro anterior			
Independientes	Definición	Tipo de escala	Unidad de medida
X7- Percepción de beneficios	Acto de conocimiento a través del cual las personas emiten juicios y son capaces de reconocer que reciben beneficios al pertenecer en un grupo organizado.	Escala	Escala tipo Likert
X8- Expectativas de beneficios	Posibilidad de recompensa que considera tener una persona al participar en un grupo organizado.	Escala	Escala tipo Likert
X9- Edad	Años de vida cumplidos al momento de ser encuestado.	Razón	No. de años
X10- Grado de escolaridad	Años de estudio concluidos.	Razón	No. de años
X11- Integrantes de la familia	Número de personas permanentes que viven con el entrevistado.	Razón	No. de personas
X12- Ingreso familiar	Ingreso anual que obtiene la familia por actividades agrícolas, pecuarias, empleo rural no agrícola, subsidios y remesas.	Razón	\$/año
X13- Superficie de la parcela	Total de tierra destinada a actividades agrícolas, pecuarias y forestales que posee el productor independientemente que sean de propiedad, ejidal, rentada o prestada.	Razón	No. de Ha
X14- Producción de maíz	Cantidad en toneladas de maíz cosechado en el último ciclo de producción.	Razón	Toneladas
X15- Consumo de maíz	Cantidad en toneladas de maíz destinado al hogar independientemente que fuera para el consumo humano o la alimentación de los animales de la unidad de producción.	Razón	Toneladas

Haciendo referencia a las escalas tipo Likert para medir los beneficios percibidos de los participantes y expectativas de los no participantes como se establece en el cuadro anterior, este sirvió para el análisis de los datos, y se le nombró de esa manera porque la escala Likert original se genera con afirmaciones que califican al objeto de actitud. Aunque en la actualidad, la escala original se ha extendido a preguntas y observaciones (Hernández *et al.*, 2003). En este caso se plantearon preguntas que califiquen el objeto de percepción y expectativa.

Por actitud se plantea una posición hacia un objeto o situación, poseída por un conjunto de personas las cuales predisponen a reaccionar de manera favorable o desfavorable. Busca medir conceptos abstractos (poder, libertad, democracia) o situaciones complejas (comportamientos sociales) que son difíciles de cuantificar (Aigner, 2010).

Con respecto a la percepción o “percibir” según Casares (1959) la palabra proviene del latín "*percipere*": apoderarse de algo o recibir y del latín "*capere*": coger. Por su parte y con un concepto más acertado para este fenómeno de estudio, Barthey (1982) dice que es cualquier acto o conocimiento de objetos, hechos o verdades, ya sea mediante la experiencia sensorial o por el pensamiento. Otro autor menciona que es un proceso de la conciencia que consiste en el reconocimiento, interpretación y significación para la elaboración de juicios (Vargas, 1994). Definiéndose así como el resultado del procesamiento de información que consta de estimulaciones a receptores en condiciones de la propia actividad del sujeto (Castilla, 2006). Por lo tanto, por percepción se entiende el juicio a través del cual las personas son capaces de apoderarse de algo y actuar en consecuencia a los beneficios que reciben.

Marrugo *et al.* (2012) mencionan que, en cuanto la expectativa, el psicólogo Vroom afirma que una persona tiende a actuar de cierta manera con base a la posibilidad de que después del hecho, se presentará un resultado atractivo para el individuo. En otras palabras, la tendencia para actuar en cierta forma, depende de qué tanto la persona esté convencida de que sus acciones lo conducirán a lograr cierto resultado y también de qué tan atractivo resulte este resultado para ella. Estos autores lo retoman añadiendo que comprende el vínculo existente entre el objetivo de un individuo y la recompensa que éste recibe. Es decir, las personas estarán motivadas a realizar

ciertas actividades, a medida que encuentren la posibilidad de obtener la recompensa que ellos consideran importante. Para los fines de este trabajo la expectativa es entendida como los beneficios que una persona considera que puede obtener al participar en un grupo organizado, pudiendo ser acertada o no.

5.7 Operacionalización de las hipótesis

En este apartado se realizó la operacionalización de las hipótesis particulares formadas por variables e indicadores que son manejados en esta investigación para explicar el objeto de estudio y contrastar las hipótesis planteadas. A continuación se describe cada una de ellas con sus respectivas variables e indicadores.

5.7.1 Operacionalización de la hipótesis uno (Cuadros 4 y 5)

La primera hipótesis plantea que la participación de los productores reubicados (NAT) y originarios locales (PV) en grupos organizados tiene relación con su origen.

Cuadro 4. Operacionalización de la variable participación de productores.

Variable	Indicador	Tipo de escala
Participación	1. Involucramiento y asistencia del productor en actividades de algún grupo organizado.	Nominal

Cuadro 5. Operacionalización de la variable origen del productor.

Variable	Indicador	Tipo de escala
Origen del productor	1. Nombre de la localidad de nacimiento del productor entrevistado o de sus padres.	Nominal

5.7.2 Operacionalización de la hipótesis dos (Cuadros 6 y 7)

En la segunda hipótesis se plantea que la confianza, comunicación, cooperación, redes, normas y sanciones que los grupos de productores reubicados (NAT) y originarios locales (PV) poseen, se asocia con el grado de organización.

Cuadro 6. Operacionalización de las variables confianza, comunicación, cooperación, redes, normas y sanciones.

Variable	Indicadores	Tipo de escala
Confianza	1. Confianza de plantear inconformidades con compañeros del grupo organizado	Escala
	2. Actitud tomada respecto al personal de la directiva.	Escala
	3. Actitud tomada respecto a sus compañeros.	Escala
	4. Actitud tomada respecto a las autoridades locales.	Escala
Comunicación	1. Intercambio de información entre integrantes del grupo organizado.	Escala
Cooperación	1. Trabajo equitativo entre integrantes.	Escala
	2. Apoyo entre integrantes del grupo organizado.	Escala
	3. Beneficio de todos los integrantes por igual.	Escala
Redes	1. Realización de actividades entre familias.	Escala
	2. Realización de actividades entre miembros del grupo organizado.	Escala
Normas y sanciones	1. Cumplimiento de reglamento.	Escala
	2. Aplicación de sanciones.	Escala
	3. Aplicación de multas por igual.	Escala

Cuadro 7. Operacionalización de la variable grado de organización.

Variable	Indicadores	Tipo de escala
Grado de organización	1. Número de grupos/organizaciones en los que participa.	Razón
	2. Tiempo de participación con el grupo organizado.	Razón
	3. Actividades que realiza en el grupo organizado.	Nominal

5.7.3 Operacionalización de la hipótesis tres (Cuadros 8 y 9)

La percepción de los participantes en grupos organizados y expectativa de los no participantes en relación a los beneficios es diferente para cada uno de los ítems y entre localidades (reubicados NAT y originarios locales PV).

Cuadro 8. Operacionalización de la variable percepción de beneficios de los participantes.

Variable	Indicadores	Tipo de escala
Percepción de beneficios de los participantes	1. Transformar el producto y venta a mejor precio.	Escala
	2. Gestión de apoyos ante el gobierno y dependencias estatales o federales.	Escala
	3. Traslado de producción donde paguen mejor precio.	Escala
	4. Asesoría técnica.	Escala
	5. Acceso a maquinarias y tecnologías.	Escala
	6. Adquisición de insumos en grupo.	Escala
	7. Negociar a mejor precio con clientes o intermediarios.	Escala
	8. Financiamiento para adquisición de insumos.	Escala

Cuadro 9. Operacionalización de la variable expectativa de beneficios de los no participantes.

Variable	Indicadores	Tipo de escala
Expectativa de beneficios de los no participantes	1. Transformar el producto y venta a mejor precio.	Escala
	2. Gestión de apoyos ante el gobierno y dependencias estatales o federales.	Escala
	3. Traslado de producción donde paguen mejor precio.	Escala
	4. Asesoría técnica.	Escala
	5. Acceso a maquinarias y tecnologías.	Escala
	6. Adquisición de insumos en grupo.	Escala
	7. Negociar a mejor precio con clientes o intermediarios.	Escala
	8. Financiamiento para adquisición de insumos.	Escala

5.7.4 Operacionalización de la hipótesis cuatro (Cuadro 10)

La edad, el grado de escolaridad, el número de integrantes de la familia e ingreso familiar son diferentes con relación al grado de organización de los productores.

Cuadro 10. Operacionalización de la variable edad, grado de escolaridad, integrantes de la familia e ingreso familiar.

Variable	Indicadores	Tipo de escala
Edad	1. Años de vida cumplidos al momento de ser encuestado.	Razón
Grado de escolaridad	1. Años de estudio concluidos.	Razón

Continuación del cuadro anterior		
Variable	Indicadores	Tipo de escala
Integrantes de la familia	1. Número de personas permanentes que viven con el encuestado.	Razón
Ingreso familiar	1. Ingreso anual por actividades agrícolas.	Razón
	2. Ingreso anual por actividades pecuarias.	Razón
	3. Ingreso anual por empleos rurales no agrícolas.	Razón
	4. Ingreso anual por subsidios y remesas.	Razón

5.7.5 Operacionalización de la hipótesis cinco (Cuadro 11)

La superficie de la parcela; producción y consumo del cultivo maíz es diferente dependiendo del grado de organización de los productores.

Cuadro 11. Operacionalización de la variable superficie de la parcela; producción y consumo del cultivo maíz.

Variable	Indicadores	Tipo de escala
Superficie de la parcela	1. Hectáreas de tierra en propiedad.	Razón
	2. Hectáreas de tierra ejidal.	Razón
	3. Hectáreas de tierra rentadas.	Razón
	4. Hectáreas de tierra prestada.	Razón
Producción de maíz	1. Cantidad en toneladas de maíz cosechado en el último ciclo de producción.	Razón
Consumo de maíz	1. Cantidad en toneladas de maíz destinado al hogar.	Razón

5.8 Análisis estadístico

Los niveles de medición de las variables planteadas son: nominal, ordinal, escala y razón. La información recabada se capturó en una hoja de cálculo utilizando el software Microsoft Office Excel 2010, para construir la base de datos y tener un concentrado; con este software se inició el análisis de la información elaborando tablas dinámicas que presentaran una visión preliminar de los grupos en estudio (análisis exploratorio). Posteriormente con el paquete estadístico IBM SPSS Statistics 19, se realizó el cálculo de las variables cuantitativas con medidas de tendencia central y se elaboraron tablas de frecuencia para variables cualitativas, a través de estadísticos descriptivos; de igual manera se aplicaron pruebas no paramétricas de Chi-cuadrada para analizar la relación de dos variables y correlación de Spearman que considera si existe relación entre variables; así mismo se aplicaron pruebas paramétricas tales como la prueba t de Student para muestras independientes que evalúa si dos grupos difieren en relación a sus medias y Anova de un factor utilizado para diferenciar la media de tres o más grupos. Los análisis estadísticos presentados sirvieron para las pruebas de hipótesis.

6. RESULTADOS

En este apartado se presentan los hallazgos de la investigación, así como la descripción y el análisis de los resultados obtenidos en campo, relacionado con las hipótesis planteadas en la investigación.

6.1 Características generales de productores reubicados chinantecos de Nuevo Arroyo Tambor y originarios locales de Plan de Villa

Los productores de la localidad de Nuevo Arroyo Tambor (NAT) se caracterizan por provenir del grupo indígena Chinanteco, originarios de Oaxaca pero desplazados, debido a la construcción de la presa Cerro de Oro y reubicados al estado de Veracruz en el municipio de Tierra Blanca, zona donde se realizó el estudio. Mientras que, los productores de la localidad de Plan de Villa (PV) se caracterizan por ser un grupo originario (local), es decir, que se conforma por individuos pertenecientes al estado de Veracruz situados en el municipio de Tierra Blanca. Anteriormente esta localidad recibía el nombre de las Anonas.

6.1.1 Edad, escolaridad y sexo de los productores

Conforme a la investigación de campo y realizando una comparación entre grupos, se encontró que los productores reubicados chinantecos tienen edad promedio de 52.8 años, 5.5 años de escolaridad, de los 31 entrevistados 25 son hombres (81%). Por otra parte, los productores originarios locales tienen edad promedio de 57.1 años, con 4.6 años de escolaridad, de los 40 entrevistados 32 son hombres (80%).

En relación a la escolaridad ambos grupos tienen primaria incompleta, ya que, la media obtenida es menor a 6 (equivalente al sexto año de primaria). El rango de edad es de 19 a 84 años en los reubicados chinantecos, mientras que para los originarios locales es de 31 a 81 años (Cuadro 12). A través de los datos presentados se puede distinguir claramente las diferencias que existen entre un grupo y otro.

Cuadro 12. Edad y escolaridad de productores entrevistados.

		Media	Desviación Estándar	Mínimo	Máximo
Reubicados Chinantecos (NAT*)	Edad	52.8	13.2	19	84
	Escolaridad (años)	5.5	3.7	0	16
Originarios/ Locales (PV*)	Edad	57.1	11.4	31	81
	Escolaridad (años)	4.6	3.9	0	17

*NAT= Nuevo Arroyo Tambor

*PV= Plan de Villa

Al especificar más el nivel de estudios de los productores por grupo, se puede observar que el 12.9% de los productores reubicados reconoció no tener ningún año de estudio, el 25.8% tiene primaria incompleta (el rango es de 1 a 5 años), el 35.5% tiene primaria completa y el 25.8% tiene secundaria, preparatoria y licenciatura terminada (el rango es de 9 a 16 años). En contraste, el 20% de los productores originarios locales reconoció no tener ningún año de estudio, el 32.5% tiene primaria incompleta (el rango es de 1 a 3 años), por lo que solo el 22.5% alcanza nivel de primaria completa y el 25% tiene secundaria, preparatoria y licenciatura terminada (el rango es de 8 a 17 años) (Cuadro 13). Las cifras porcentuales descritas indican que los reubicados chinantecos tienen un nivel de estudio destacado ya que son pocos los que cuentan sin estudios, esto podría deberse a que se les brindó mayores oportunidades de educación en la región donde habitaban. No obstante, en los originarios locales hay un mayor porcentaje que no alcanza terminar la primaria y otros sin estudios, una de las razones por la cual se presenta esta situación es la inserción al mercado laboral para coadyuvar con los gastos del hogar o bien por el legado familiar.

Cuadro 13. Nivel de estudio de los productores.

Nivel de estudio	Reubicados Chinantecos (NAT*)			Originarios/Locales (PV*)		
	Media (Años de escolaridad)	No. Productores	Porcentaje	Media (Años de escolaridad)	No. Productores	Porcentaje
Sin estudios		4	12.9		8	20.0
Primaria incompleta	2.9	8	25.8	2.2	13	32.5
Primaria completa	6	11	35.5	6	9	22.5
Secundaria o mas	10.3	8	25.8	9.9	10	25.0
Total		31	100.0		40	100.0

*NAT= Nuevo Arroyo Tambor

*PV= Plan de Villa

6.1.2 Tenencia de terreno, actividades a las que se dedican e ingreso anual

La tenencia de la tierra para el grupo de reubicados chinantecos es mayormente ejidal, es decir, que el 90.3% de los productores tienen este tipo de tenencia y el restante tienen propiedad, rentada, ejidal y rentada con 3.2% cada una (Figura 3). La superficie del solar familiar es 728.5m² y las parcelas son de 6.4 hectáreas en promedio (Cuadro 14). En cuanto al grupo de originarios locales el 85.0% de los productores tiene tenencia de tierra ejidal, por lo que también prevalece este tipo de tenencia en la localidad, el 5.0% cuenta con propiedad y los que tienen prestada son 5.0%, el porcentaje restante no cuenta con parcela (Figura 3). La superficie del solar familiar a diferencia de los reubicados chinantecos es de 1,391.4m², siendo casi el doble y las parcelas son de 6.9 hectáreas en promedio (Cuadro 14). Si bien es cierto que los reubicados chinantecos cuentan con menor superficie de solar familiar y parcela esto se debió al acuerdo tomado con las autoridades al momento de su reubicación, ya que, se fraccionaron los terrenos con una misma medida para cada ejidatario contrariamente a los originarios locales que han permanecido en el mismo sitio por generaciones.

Cuadro 14. Superficie del solar familiar y superficie de la parcela.

		Media	Desviación Estándar	Mínimo	Máximo
Reubicados Chinantecos (NAT)	Superficie del solar familiar (m ²)	728.5	207.7	0	1200
	Superficie de la parcela (ha.)	6.4	2.5	2	11
Originarios/ Locales (PV)	Superficie del solar familiar (m ²)	1391.4	1210.0	0	5000
	Superficie de la parcela (ha.)	6.9	6.2	0	17.5

NAT= Nuevo Arroyo Tambor

PV= Plan de Villa

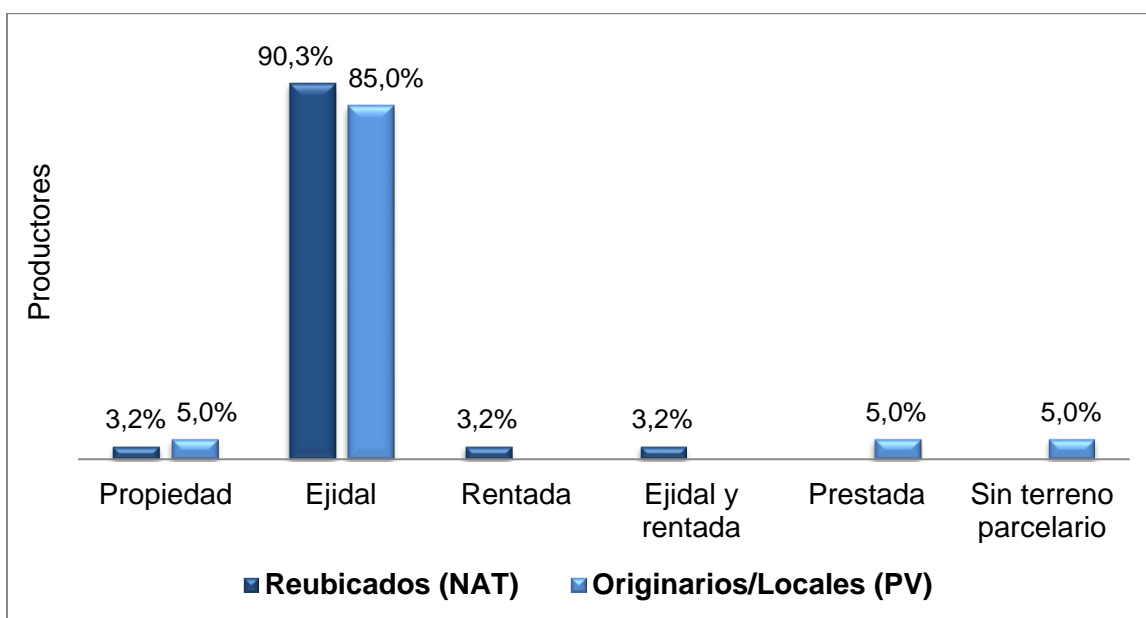


Figura 3. Tenencia de terreno de reubicados chinantecos (NAT) y originarios/locales (PV).

En relación a las actividades que realizan los productores el 61.3% de los reubicados chinantecos son agricultores, el 12.9% se dedica a la ganadería, así mismo el 12.9% aseguró realizar trabajos como jornalero, también se encuentran las que se dedican a labores del hogar y crianza de animales en el traspatio 6.5%, el porcentaje restante tiene otras actividades. En contraste, solo el 10% de los productores originarios locales tiene como actividad la agricultura, continuando con el 20% que se dedican a la ganadería y el 37.5% reconoció realizar trabajos como jornalero, siendo este un porcentaje alto, seguidamente se encuentra el 10%, que se dedican a las labores del hogar y a la crianza de animales en el traspatio. Entre las actividades de menor práctica se encuentran empleados, comerciantes, mecánicos y carpinteros que suman el 22.5% representadas como otras actividades (Figura 4). De la información presentada se desprende que para el grupo de los reubicados chinantecos la actividad que predomina es la agricultura, siendo base del sustento tanto económico como alimentario familiar. Para los originarios locales es la de jornalero debido a que la mayor parte de sus tierras agrícolas son rentadas a los ingenios para la producción de caña, siendo una forma de adquirir mayor ingreso sin necesidad de dedicarse completamente al campo.

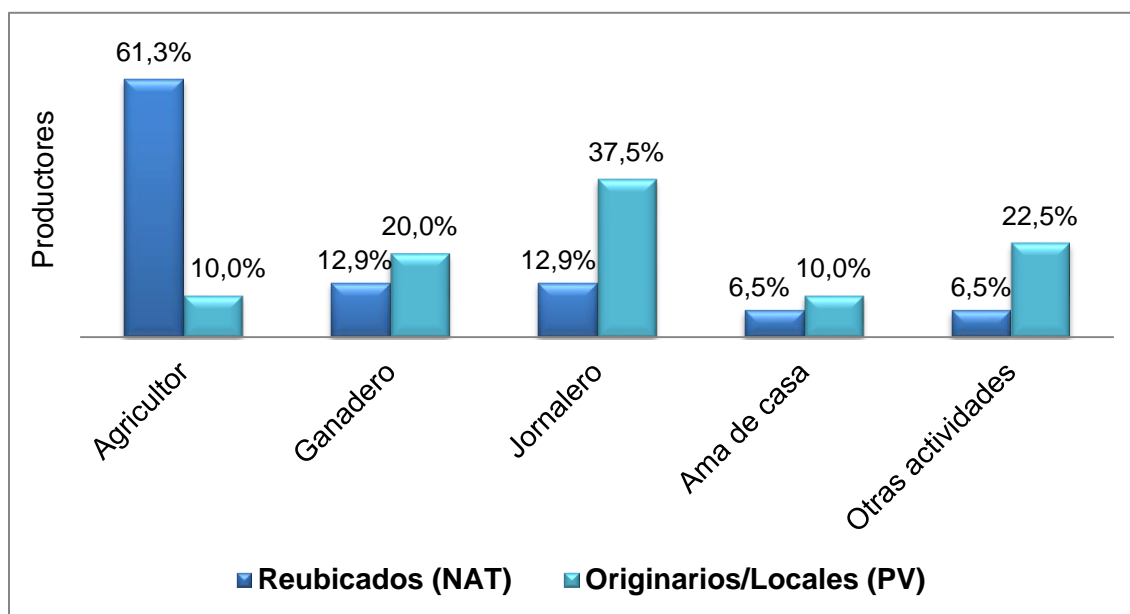


Figura 4. Actividades que realizan los productores.

El ingreso del grupo reubicado (NAT) es de \$25,161.00 en promedio anualmente, considerando que solo hubo un caso de productor que recibe remesas. Por otra parte, el ingreso de los originarios locales (PV) es de \$41,007.75 en promedio anualmente.

6.2 Características generales de las familias de los productores

Las familias del grupo reubicado chinanteco establecidos en la localidad de Nuevo Arroyo Tambor tienen un número de 4.4 integrantes en promedio, siendo de 1 a 9 los miembros que conforman la familia, con desviación estándar de 2.0. Con respecto al grupo originario local tienen un promedio 2.8 integrantes por familia, el rango es de 1 a 7 integrantes, con desviación estándar de 1.4. Sin embargo, para ambos grupos existe mayor porcentaje conformado de 1 a 4 integrantes, así mismo, la prevalencia de mujeres en las familias es alta. También se observó que la población infantil menor a 10 años corresponde al 15.1% en el caso del grupo desplazado y 12.9% en originarios locales, los jóvenes de 11 a 20 años, adultos de 21 a 30 conforman el 53.8% de la población desplazada y 21.4% de los originarios locales, no obstante existe una gran diferencia entre la población de 41 años o más siendo ésta de 51.4% para originarios locales y 25.5% desplazados, resaltando la existencia de la población joven en las familias del grupo reubicado y mayor prevalencia de adultos en los originarios locales.

Los años de estudio de los integrantes de familias desplazadas es de 0 a 16, con una mediana de 9 años siendo este un número alto (el 52.8% tienen de secundaria hasta licenciatura terminada y solo el 18.9% no tiene escolaridad). En contraste, el rango de estudios del grupo originario local es de 0 a 16 años, con una mediana de 5 años (indicando que el 28.6% tienen primaria incompleta, 24.3% cuenta con secundaria hasta licenciatura terminada y el 24.3% no cuenta con ningún año de escolaridad) (Cuadro 15).

Cuadro 15. Características de las familias de los productores.

Características	Reubicados (NAT)	Originarios/Locales (PV)
Número de integrantes	106	70
Integrantes (Media)	4.4	2.8
De 1 a 4 integrantes (%)	58	85
De 5 a 7 integrantes (%)	0	15
De 5 a 9 integrantes (%)	42	0
Integrantes de sexo femenino (%)	54.7	65.7
Integrantes de sexo masculino (%)	45.3	34.3
Edad (Media y DE)	27.8 ± 17.6	39.7 ± 22.2
Años de escolaridad (Media y DE)	6.6 ± 4.5	4.9 ± 4.4

DE = Desviación Estándar

6.2.1 Parentesco entre los integrantes de la familia

Los dos grupos en estudio tienen características de parentesco diferentes. Los reubicados chinantecos están conformados mayormente por los hijos, un menor porcentaje corresponde a las esposas(os) y la cantidad restante a los padres del productor entrevistado, yernos, nueras, nietos, hermanos, cuñados y sobrinos. En contraste, para el grupo de los originarios locales el parentesco que corresponde a los hijos es menor, siendo mayor el que corresponde a las esposas(os), entre otros integrantes se encuentran nietos, hermanos, padres, suegros y cuñados (Figura 5).

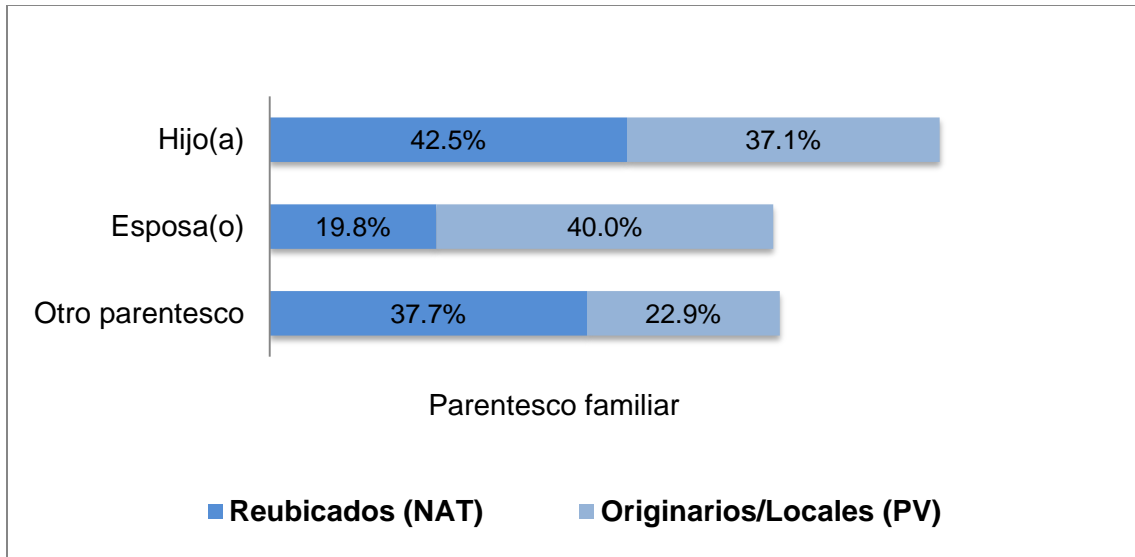


Figura 5 Parentesco en las familias por grupos.

6.2.2 Ocupación principal de los integrantes y hablantes de lengua indígena

La mayor ocupación de los integrantes de la familia en los dos grupos estudiados son: ama de casa y estudiante. Le siguen los que se dedican a la agricultura, siendo un alto número en los reubicados, así mismo estos tienen más integrantes que son empleados en algún local de la cabecera municipal a diferencia de los originarios que se encuentran en menor porcentaje. Entre otras ocupaciones está jornalero, comerciante, albañil y taxista, no dejando fuera a los bebés que no tienen ocupación pero se encuentran mayormente en las familias desplazadas (Figura 6).

Otro de los datos característicos de las familias reubicadas es que el 90.6% son hablantes de lengua chinanteco, ya que provienen de un grupo indígena, originario del municipio de Usila en Oaxaca, debido a su reubicación tuvieron que adaptarse tanto a las cuestiones climáticas, de alimentación hasta las sociales, donde se vieron en la necesidad de aprender a hablar el español para poder comunicarse y solicitar empleo por un sueldo que los ayudara a suministrar alimentos, educación y vestimenta a su familia. En la actualidad los niños y jóvenes no tienen ese mismo entusiasmo por hablar Chinanteco, además de que los padres no les enseñan desde pequeños y los adultos que migran, al regresar tampoco la hablan. De esta manera se ha estado perdiendo la

cultura de la lengua. Por otra parte, todos los integrantes de la familia del grupo originario local hablan español, es decir, no tienen lengua indígena.

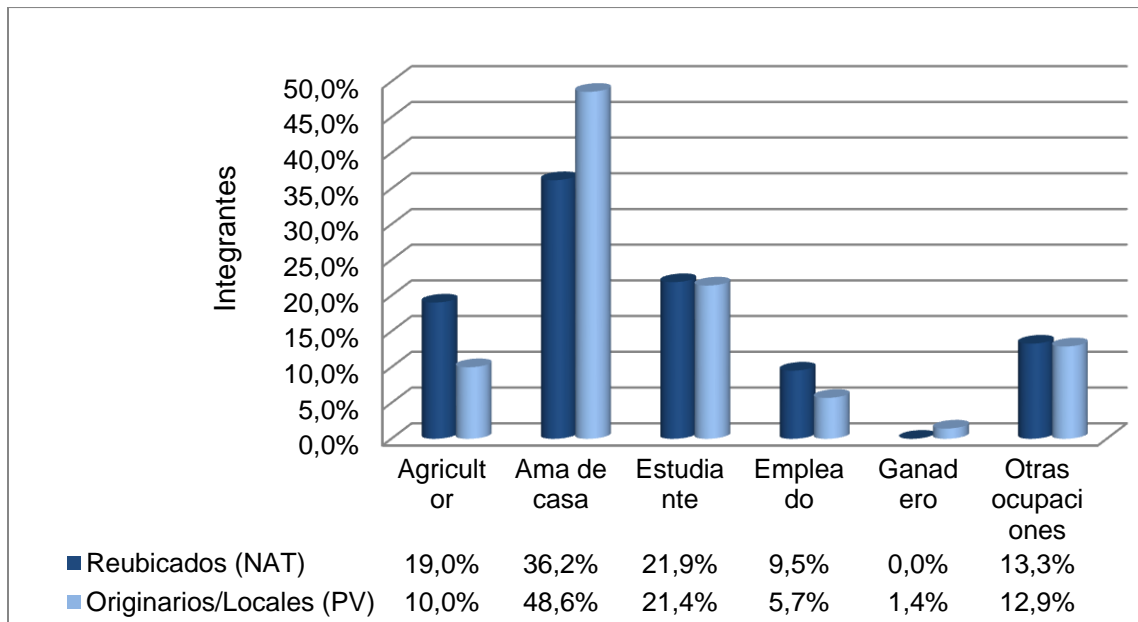


Figura 6. Principal ocupación de los integrantes de la familia.

6.3 Características generales de la agricultura familiar

La familia participa en las actividades productivas, para ello se distribuyen las actividades donde el padre de familia realiza las labores pesadas en la parcela, la esposa realiza actividades del hogar y en sus ratos libres acude a la parcela para ayudar a su esposo, también se considera la participación de los hijos en las actividades tanto del campo como del solar familiar, aunque estos se dedican más a la escuela.

La mayor parte de los terrenos parcelarios en los dos grupos son ejidales. Las superficies de los que cuentan con parcela son de 2.0 a 11.0 hectáreas en el grupo reubicado y de 0.1 a 17.5 hectáreas en los originarios locales, considerando que en este último grupo dos de los entrevistados no cuentan con parcela. Dentro de los solares se pueden encontrar plantas ornamentales, medicinales, frutales y comestibles. Las especies de animales que se encuentran en el solar son gallinas, guajolotes y cerdos, que utilizan para autoconsumo, siendo en algunos casos para la venta.

6.3.1 Principales cultivos agrícolas

El cultivo principal para los productores reubicados es el maíz, la mayor parte se destina a la venta. Mientras que los productores originarios locales se dedican a la producción de caña, seguido del maíz, limón y papaya maradol, todos para la venta a excepción del maíz del cual toman parte para consumo del hogar y para alimentar a los animales.

Al respecto, los productores mencionan que aparte del maíz y la caña:

“...también se siembra frijol, chile, tomate, calabaza, yuca, pero en poca cantidad, solo para comer en la casa”. Aurelio, grupo de reubicados chinantecos.

“...unos siembran papaya, se siembra también un poco de maíz, se siembra también frijol para el consumo, la gente siembra calabaza en su temporada, se siembra pipiam que también es una calabaza, ahorita ya la gente está sembrando limón. Para el consumo lo que más se consume es el maíz y frijol. Pero solo consumen una parte y la otra parte se vende, hay gente que guarda dos toneladas de maíz, pero uno con otro puede ser una tonelada, en el consumo no todo lo consume la familia que está, sino que, entre eso tienen animales de patio entre cerdos y pollos”. Concepción, grupo de originarios/local.

Ambos grupos destinan parte del maíz cosechado para uso y consumo del hogar dependiendo del tamaño de la familia y del número de animales que se tenga. Actualmente ha estado creciendo la superficie de siembra de limón en el caso de los productores originarios/locales.

6.3.2 Superficie sembrada, cosecha, autoconsumo y venta de los cultivos por grupo

En relación a la superficie sembrada, cosechada y venta se puede apreciar que el grupo reubicado son productores principalmente de maíz, es decir, que parte de su ingreso proviene de esa actividad, aunque para la venta no tiene un comprador fijo ocasionando que el precio varíe de 3.30 hasta \$5.50 siendo la media de \$3.66 por kilogramo, es decir, \$3,664.52 la tonelada, por otro lado el grupo de originarios locales

se dedican más a la producción de caña y tienen como compradores a los ingenios que se encuentran en la región quienes pagan en promedio \$197.80 la tonelada. La variación de la desviación estándar en cultivos como caña, papaya, limón y otros cultivos (frijol, calabaza y mango) es debido a que no todos los productores siembran y si lo hacen, es en superficies pequeñas, por ello que la desviación estándar desde la superficie sembrada hasta el precio de venta muestra una variación mayor a la media. En cuanto a los apartados que no tienen valor, es porque, no son productos de autoconsumo directo como en el caso de la caña que pasa por un proceso industrial, en relación a la papaya y limón solo el grupo de originario local se dedica a estos cultivos, destinan parte de la cosecha para autoconsumo y la restante para la venta, a diferencia de los desplazados que no se dedican a la siembra de dichos cultivos. Finalmente en el cuadro se puede apreciar la siembra de pastos que utilizan para criar al ganado, por lo cual no lo consideran como comercial sino para autoconsumo de los animales (Cuadro 16 y 17).

Cuadro 16. Cultivos agrícolas de los productores por grupo.

Cultivo	Superficie sembrada en ha. Media (DE)*		Cantidad cosechada en ton. Media (DE)*		Autoconsumo en ton. Media (DE)*	
	Reubicados (NAT)	Originarios/ locales (PV)	Reubicados (NAT)	Originarios/ locales (PV)	Reubicados (NAT)	Originarios/ locales (PV)
Maíz	4,6 (2.5)*	1.1 (1.3)*	17.5 (9.3)*	3.3 (4.9)*	1.0 (0.5)*	0.7 (0.8)*
Caña	0.1 (0.7)*	2.2 (3.9)*	6.5 (35.9)*	123.1 (236.89)*	0	0
Papaya	0	0.1 (0.2)*	0	0.8 (4.7)*	0	0
Limón	0	0.2 (0.6)*	0	0.1 (0.8)*	0	0.01 (0.03)*
Pastos	0.3 (1.1)*	2.6 (4.3)*	0	0	0	0
Otros cultivos (Frijol, calabaza y mango)	0.01 (0.04)*	0.05 (0.19)*	0.02 (0.09)*	0.02 (0.08)*	0.002 (0.011)*	0.01 (0.05)*

(DE)* = Desviación Estándar

Cuadro 17. Venta de cultivos agrícolas de los productores por grupo.

Cultivo	Venta en ton. Media (DE)*		Precio de venta \$/ton Media (DE)*	
	Reubicados (NAT)	Originarios/locales (PV)	Reubicados (NAT)	Originarios/locales (PV)
Maíz	16.4 (9.3)*	2.7 (4.5)*	3,664.52 (818.76)*	2,375.00 (2,005.60)*
Caña	6.5 (35.9)*	123.1 (236.8)*	25.81 (143.68)*	197.80 (307.20)*
Papaya	0	0.8 (4.7)*	0	25.00 (158.11)*
Limón	0	0.12 (0.76)*	0	50.00 (316.23)*
Pastos	0	0	0	0
Otros cultivos (Frijol, calabaza y mango)	0.01 (0.08)*	0.01 (0.04)*	354.84 (1,975.66)*	345.50 (1,378.75)*

(DE)* = Desviación Estándar

6.3.3 Principales especies de animales en las parcelas y solares

El 13% del grupo de reubicados tiene bovinos en la parcela, 26% dentro de los solares se dedica a criar porcinos y aves entre los que se encuentran pollos, gallinas, patos, etc. Por otra parte, el 43% de los originarios locales cuentan con bovinos y 8% tiene ovinos en la parcela, mientras que el 41% en los solares se dedica a criar porcinos y aves, otros animales que poseen son yeguas, perros, gatos, etc. Ambos grupos tiene mayormente la forma de venta en pie, les venden a los vecinos, carnicería o alguna persona externa a la localidad. Las medias de los datos recabados se encuentran en los siguientes cuadros (Cuadro 18 y 19).

Cuadro 18. Especies de animales de los productores por grupo.

Animales	Número de animales que posee Media		Número de animales vendidos Media		Peso del animal Kg. Media	
	Reubicados (NAT)	Originarios/ locales (PV)	Reubicados (NAT)	Originarios/ locales (PV)	Reubicados (NAT)	Originario/ locales (PV)
Bovinos	0.8	5.1	0.2	0.6	295.0	385.3
Porcinos	1.0	0.2	0.2	0.1	80.0	130.0
Ovinos	0	0.8	0	0.2	0	35.0
Aves	3.5	7.7	0.1	0.1	1.5	2.2

Cuadro 19. Venta de especies de animales por grupo.

Animales	Precio de venta \$/pie Media		Precio de venta \$/kg. Media	
	Reubicados (NAT)	Originarios/ locales (PV)	Reubicados (NAT)	Originarios/ locales (PV)
Bovinos	30.44	35.83	0	31.00
Porcinos	23.00	27.5	0	0
Ovinos	0	37.67	0	0
Aves	66.66	40.17	40.00	52.50

6.3.4 Ingreso familiar de los productores

El ingreso familiar se origina especialmente de la actividad agropecuaria, para los reubicados chinantecos el 50.7% de su ingreso anual proviene de la actividad agrícola y en el caso de los originarios locales el 59.6%, teniendo en cuenta que unos se dedican a la producción de maíz y el otro grupo a la producción de caña, así mismo, el ingreso de la producción animal del grupo originario local es 4.9% y de los reubicados

7.0%. Otro complemento al ingreso son el empleo rural no agrícola con 15.0% para el grupo de reubicados y 19.5% para los originarios. En relación a las remesas para el grupo de reubicados el porcentaje (1.0%) es bajo debido a que solo un entrevistado cuenta con ello. Para los subsidios o transferencias, el grupo originario local tiene un porcentaje menor (6.2%) de conformación de ingreso a diferencia de los reubicados (26.8%) (Figura 7).

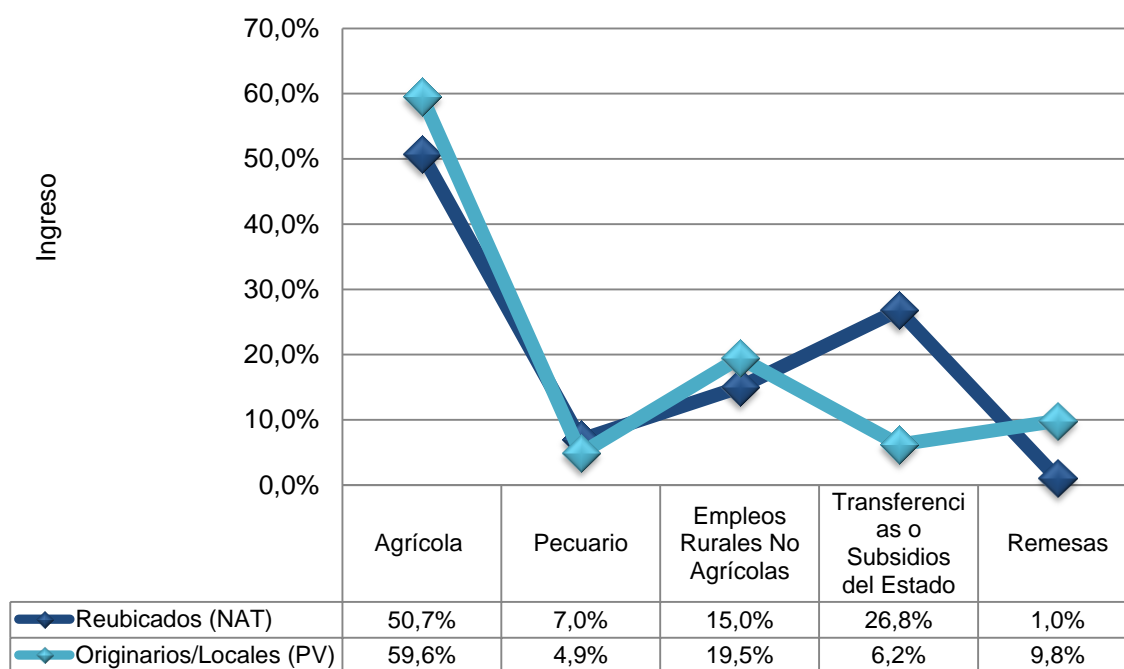


Figura 7. Promedio anual de ingreso familiar por actividad y grupo.

Para apreciar mejor el ingreso familiar, el siguiente cuadro señala que el mayor ingreso proviene de la actividad agropecuaria en ambos grupos, aun teniendo cultivos principales diferentes y dedicándose más el grupo de originarios locales (27.5% de los productores) a la producción animal que los reubicados (9.7% de los productores). La siguiente actividad de ingreso es transferencias o subsidios del Estado para el grupo de originarios locales siendo el 87.1% de los productores que la reciben y empleo rural no agrícola para los reubicados chinantecos y remesas para los originarios. Por último los de menor cantidad son remesas para los reubicados (la media de \$258.06) teniendo en

consideración que solo un productor obtiene ingresos de esa fuente y transferencias o subsidios para los originarios (media de \$2,549.50) (Cuadro 20).

Cuadro 20. Ingreso familiar anual de los productores por actividad y grupo.

Actividad	Reubicados (NAT)	Originarios/Locales (PV)
Ingreso Agrícola (\$) (Media)	12,687.10	24,427.50
Ingreso Pecuario (\$) (Media)	1,758.06	1,993.75
Ingreso de Empleos Rurales No Agrícolas (\$) (Media)	3,748.39	8,002.00
Ingreso de Transferencias o Subsidios del Estado (\$) (Media)	6,709.39	2,549.50
Ingreso de Remesas (\$) (Media)	258.06	4,035.00
Suma Total de Medias	25,161.00	41,007.75

6.4 Características de la participación de los productores en grupos organizados

El sector rural está comprendido por ejidos, comunidades, pequeños propietarios minifundistas; organizaciones económicas, de trabajadores, cooperativas y empresas que pertenezcan mayoritaria o exclusivamente a los productores y, en general, a todas las formas de organización en el medio rural. Por lo tanto, las características que se presentan de la participación de los productores están relacionadas con organizaciones de la ESS que directa o indirectamente proporciona un beneficio para todo el conjunto de la comunidad.

6.4.1 Tipos de grupos organizados donde participan los productores

La participación de los productores en grupos organizados presenta ciertas diferencias, tanto para los reubicados chinantecos (NAT) como para los originarios locales (PV), esto es de acuerdo al tipo de organización al cual pertenecen. Sin embargo, las organizaciones de la ESS de tipo productiva (Agropecuaria) aun siendo una forma de organizar la producción, transformación, distribución y consumo de bienes y servicios en el medio rural, no es para los originarios locales una determinante que los haga participar actualmente, pero entre los que no están participando existe una tendencia positiva a la participación bajo ciertas condiciones que se plantearan más adelante. En contraste, los reubicados chinantecos (NAT) son más participativos en grupos organizados de tipo productivo, así como para realizar labores o actividades comunitarias y religiosas, en la siguiente gráfica se puede apreciar la participación de los productores en los diferentes grupos organizados por localidad (Figura 8).

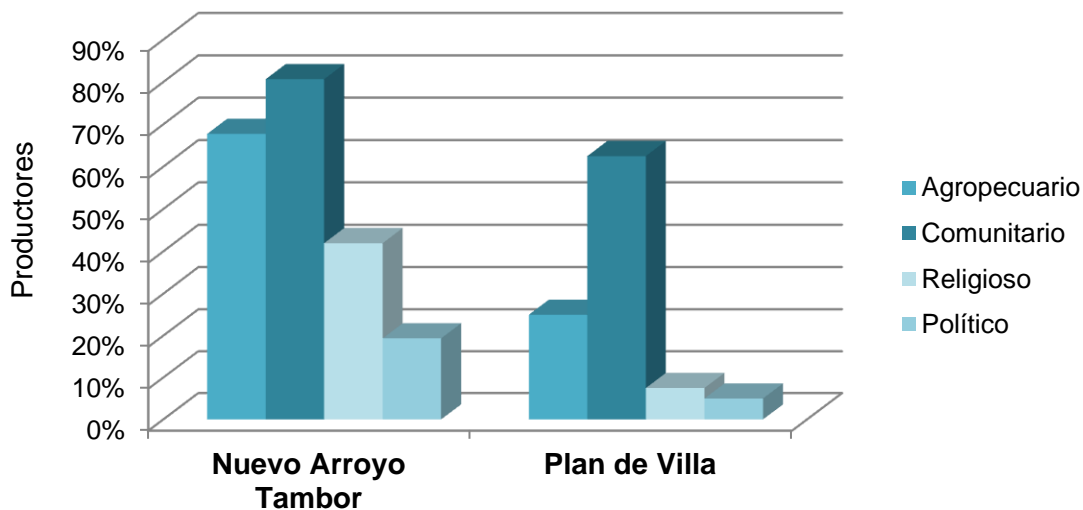


Figura 8. Productores que participan en los diferentes grupos organizados por localidad.

6.4.2 Participación actual y retrospectiva de los productores en grupos organizados de tipo productivo por localidad

La participación actual de los productores en grupos organizados de tipo productivo (Agropecuarias, ESS), es con mayor porcentaje para los reubicados chinantecos en un 68% (equivalente a 21 productores de los 31 entrevistados), mientras que para los originarios locales el 68% (equivalente a 27 productores de los 40 entrevistados) afirmó no participar en este tipo de grupos pero existe una tendencia de participar, es decir que dentro de su opinión tienen interés en participar (Figura 9).

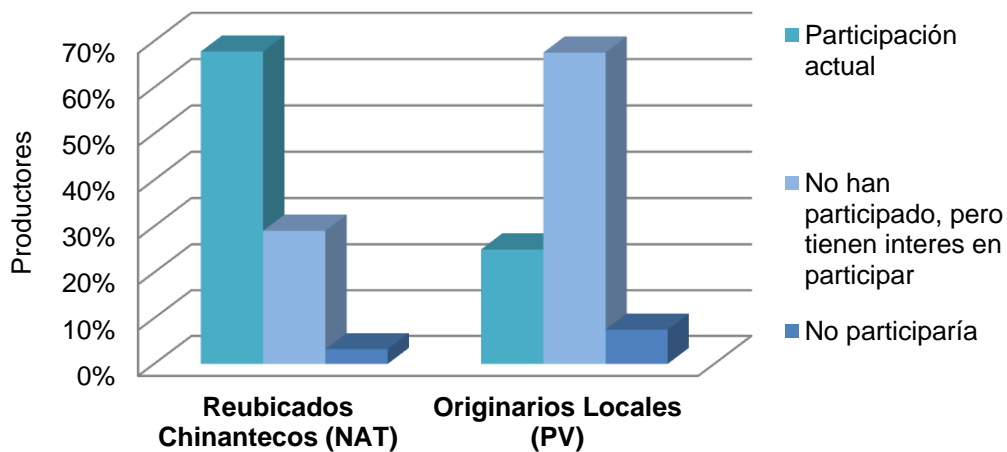


Figura 9. Participación actual y retrospectiva de productores en grupos organizados de tipo productivo agropecuario (ESS).

6.5 Participación actual de los productores en grupos organizados en relación a su origen (Factor cultural)

La primera hipótesis considera que la participación de los productores reubicados (NAT) y originarios locales (PV) en grupos organizados tiene relación con su origen. Para ello la variable que se analizó para responder la hipótesis se presenta a continuación:

En relación a la tabla de contingencia (Cuadro 21) se puede observar que existe mayor participación en grupos organizados por parte de los reubicados chinantecos pertenecientes a la localidad de NAT, mientras que los no participantes en grupos

organizados son los originarios locales PV. Aunado a lo anterior el resultado de la prueba Chi cuadrada es $X^2= 12.971$, con $gl= 1$ y valor de probabilidad altamente significativo de 0.001 (Cuadro 22), nos indica que no se rechaza la hipótesis planteada, ya que, estadísticamente la participación de los productores reubicados (NAT) y originarios locales (PV) en grupos organizados está relacionado con su origen, es decir, la participación de los productores depende del origen de proveniencia.

Considerando que un grupo está conformado por reubicados chinantecos quienes provienen de Usila un municipio perteneciente al estado vecino de Oaxaca, su reubicación al municipio de Tierra Blanca hace 26 años los llevó a vivir cambios orillándolos a unirse como grupo para poder desarrollarse económica, social y culturalmente por lo que tienden más a trabajar en grupos organizados. A diferencia de los originarios locales que de generación en generación han pertenecido a la misma localidad y no tienen la cultura de organizarse o trabajar en grupos, prefiriendo ser individualistas y realizar las actividades agrícolas por cuenta propia.

Cuadro 21. Participación de los productores en grupos organizados en relación a su origen.

Participa en grupos organizados		Origen		Total
		Reubicados chinantecos (NAT)	Originarios locales (PV)	
Si	Frecuencia	21	10	31
	% dentro de Localidad	67.7	25.0	43.7
No	Frecuencia	10	30	40
	% dentro de Localidad	32.3	75.0	56.3
Total	Frecuencia	31	40	71
	% dentro de Localidad	100.0	100.0	100.0

Cuadro 22. Valor de significancia prueba de Chi-Cuadrado.

Chi-cuadrada de Pearson (X^2)	Valor	Significancia
	12.971 ^a	0.001**

a. 0 casillas (0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 13.54

**La relación es altamente significativa al nivel 0.01 (bilateral). Error <1%

6.6 Funcionamiento de la organización (Factores sociales particulares de capital social)

En la segunda hipótesis se considera que la confianza, comunicación, cooperación, redes, normas y sanciones que los grupos de productores reubicados (NAT) y originarios locales (PV) poseen, se asocia con el grado de organización. Para ello las variables que se analizaron para responder la hipótesis se presenta a continuación:

Para identificar los factores asociados al grado de organización de los productores que participan en grupos organizados, se realizó la prueba de correlación de Spearman que refleja la matriz de coeficientes de correlación entre la variable dependiente grado de organización (alto-3, medio-2, bajo-1) y las variables confianza (muy confiado-5, confiado-4, ni confío ni desconfío-3, desconfiado-2, muy desconfiado-1), comunicación (buena-3, regular-2, mala-1), cooperación, redes y normas y sanciones (siempre-5, casi siempre-4, ocasionalmente-3, casi nunca-2, nunca-1) que comparten la misma escala, así mismo, forman parte del capital social pero analizadas de manera independiente.

El coeficiente de correlación (Cuadro 23) es alto y negativo para el caso de normas y sanciones (-0.397), siendo el nivel de significancia (0.027) lo cual indica que la hipótesis planteada se sostiene al menos para esta variable, es decir, existe relación inversa y significativa entre normas y grado de organización, la probabilidad de error menor a 0.05% indica que se tiene una confianza en la información del 95%. Lo anterior señala que mientras más normas y sanciones establezcan los grupos organizados menor es el grado de organización.

Para el caso de las variables independientes confianza, comunicación, cooperación y redes no muestra significancia alguna con el grado de organización, por lo que se deduce que no existe asociación o relación entre las variables planteadas. Sin embargo, la variable cooperación y redes siendo ambas independientes presentan el efecto de colinealidad donde el coeficiente de correlación es positivo (0.368), nivel significancia (0.041) probabilidad de error menor a 0.05% y confianza superior a 95%. Estos datos arrojan que los productores mientras más interactúen o se relacionen con otros productores y/o familias de la localidad a la cual pertenecen tienden a ser mayor la cooperación entre ellos.

Cuadro 23. Relación de capital social con el grado de organización de los participantes.

Variables de Capital social	Grado de Organización de los participantes		Significancia (bilateral)
	N	Coefficiente de correlación de Spearman	
Confianza	31	0.287	0.118
Comunicación	31	0.214	0.249
Cooperación	31	-0.225	0.223
Redes	31	0.095	0.611
Normas y sanciones	31	-0.397	0.027*

*La correlación es significativa al nivel 0 .05 (bilateral). Error < 5%

El promedio del grado de organización (variable dependiente) es 2.4 para los participantes y 1.0 para los no participantes. Aplicando una prueba U de Mann Whitney se encontró que el rango promedio correspondiente a las observaciones de los participantes (55.35) es prácticamente diferente al de los no participantes (21.00), siendo indicio de que alguna variable está asociada a valores pequeños de los rangos, en consecuencia hay diferencias altamente significativas (0.000) estadísticamente, por lo cual las variables independientes no expresan de manera clara su asociación.

6.7 Percepción y expectativa de los beneficios (Aspectos psicosociales de participación)

La tercera hipótesis considera que la percepción de los participantes en grupos organizados y expectativa de los no participantes en relación a los beneficios es diferente para cada uno de los ítems y entre localidades (reubicados NAT y originarios locales PV). Para ello las variables analizadas se presentan a continuación:

Antes de abordar esta parte de resultados, cabe mencionar que la escala utilizada para la medición es de tipo Likert puesto que se plantearon preguntas que califican

percepción y expectativa en lugar de afirmaciones como plantea originalmente el tipo de escala Likert.

6.7.1 Beneficios que perciben que están recibiendo los participantes en grupos organizados

Los resultados obtenidos a través de la prueba t de Student que realiza diferenciación de medias entre dos grupos, muestra que los 21 productores (68%) reubicados chinantecos (NAT) que actualmente participan en grupos organizados de tipo productivo, así como los 10 productores (25%) originarios locales (PV), perciben que los beneficios (escala tipo Likert de valores siempre-5, casi siempre-4, ocasionalmente-3, casi nunca-2, nunca-1) que reciben y los hacen participar es para NAT la asesoría técnica con un 3.3 en promedio dirigiéndose a la parte favorable y de manera desfavorable perciben que es el traslado de la producción y negociar a un mejor precio su producto con 1.5. En contraste, los de PV tiene otra percepción indicando como mayor beneficio la gestión de apoyos con un 3.1 en promedio y en menor grado el acceso a maquinarias y tecnologías con 1.0 (Cuadro 24).

En relación a los datos presentados la hipótesis planteada se sostiene parcialmente, debido a que solo dos de los ítems son estadísticamente diferentes siendo significativos la asesoría técnica (0.018) y acceso a maquinarias y tecnologías (0.002), con probabilidad de error menor a 0.05% y confianza superior a 95%.

Cuadro 24. Percepción de beneficios que reciben los participantes en grupos organizados.

Beneficios que perciben que tienen	Reubicados chinantecos (NAT) Media	Originarios locales (PV) Media	Media de las dos localidades	Significancia (bilateral)
Transformación y venta	1.7	1.1	1.4	0.113
Gestión de apoyos	3.2	3.1	3.1	0.869
Traslado de producción	1.5	1.4	1.4	0.846
Asesoría técnica	3.3	1.9	2.6	0.018*
Acceso a maquinarias y tecnologías	2.5	1.0	1.8	0.002*
Adquisición de insumos en grupo	3.2	2.4	2.8	0.134
Negociar a mejor precio	1.5	1.2	1.4	0.215
Financiamiento	2.0	1.2	1.6	0.063
Media de los Ítems	2.4	1.7	2.0	

* La diferencia es significativa al nivel 0.05 (bilateral). Error < 5%

6.7.2 Expectativa de los beneficios que esperarían los no participantes en grupos organizados

Continuando con los beneficios en los datos que se presentan a continuación, se puede observar la expectativa de los productores en cuanto a beneficios que esperarían tener al participar en un grupo organizado. Teniendo en consideración que los reubicados chinantecos (NAT) son 9 productores (29%) y los originarios locales son 27 (68%), la media de los datos presentados serán más altos para los originarios locales quienes manifiestan que esperarían tener siempre beneficios relacionados a la transformación y venta de su producto con una media de 4.7 siendo menor el financiamiento con media de 3.9 pero no dejando de ser importante para impulsar su participación. En el caso de los reubicados chinantecos esperan que la asesoría técnica con media de 4.8 sea un beneficio que tengan al participar, así mismo, el financiamiento para adquirir insumos es el menor beneficio que perciben que obtendrían con media de 2.3 (Cuadro 25).

Aplicando una prueba t de Student que realiza diferenciación de medias como se mencionó anteriormente, se retoma que la hipótesis se sostiene parcialmente dado que solo cinco de los ítems resultaron con nivel estadísticamente significativo, los cuales son: transformación y venta (0.000), gestión de apoyo (0.002), traslado de la producción (0.001), acceso a maquinarias y tecnologías (0.002) y financiamiento (0.001), es decir, que estas son las que presentan diferencias entre grupos con probabilidad de error menor a 0.05% y una confianza superior a 95%.

Cuadro 25. Expectativa de beneficios que esperarían los no participantes en grupos organizados.

Expectativa de los beneficios que esperarían	Reubicados chinantecos (NAT) Media	Originarios locales (PV) Media	Media de las dos localidades	Significancia (bilateral)
Transformación y venta	3.7	4.7	4.2	0.000*
Gestión de apoyos	3.6	4.4	4.0	0.002*
Traslado de producción	3.6	4.6	4.1	0.001*
Asesoría técnica	4.8	4.4	4.6	0.144
Acceso a maquinarias y tecnologías	3.3	4.4	3.9	0.002*
Adquisición de insumos en grupo	4.6	4.3	4.4	0.427
Negociar a mejor precio	4.1	4.4	4.2	0.524
Financiamiento	2.3	3.9	3.1	0.001*
Media	3.7	4.4	4.1	

* La diferencia es significativa al nivel 0.05 (bilateral). Error < 5%

En términos generales de medias para los beneficios que perciben que tienen los que participan es de 2.0 y para los que están interesados en participar es de 4.1, lo cual nos indica que si percibieran mayores beneficios en los grupos organizados, la participación

de los productores sería más favorable, ya que, se interesan o motivarían en participar de acuerdo a los beneficios a obtener.

6.8 Características socioeconómicas de los productores por grado de organización (Factores sociales generales)

La cuarta hipótesis considera que la edad, grado de escolaridad, número de integrantes de la familia e ingreso familiar son diferentes con relación al grado de organización de los productores. Para ello las variables analizadas se presentan a continuación:

Aplicando una prueba de Anova de un factor (one way), se realizó el análisis de las variables donde se dedujo que la hipótesis planteada se sostiene parcialmente, debido a que las variables edad del productor y número de integrantes de la familia están relacionados con el grado de organización, es decir que hay diferencias en las medias de los grupos. Por lo tanto, estadísticamente son diferentes a nivel de significancia 0.015 y 0.000 donde el nivel de error es menor a 0.05% y confiabilidad superior a 95%. Aunque aparentemente las diferencias de media no son exageradas para los integrantes de la familia con respecto al grado de organización, el criterio depende del valor F (Cuadro 26). Las otras variables no resultaron significativas por lo tanto, no se relacionan con el grado de organización dando por hecho que el grado de escolaridad e ingreso familiar no influyen para tener un alto grado de organización.

Cuadro 26. Características socioeconómicas de los productores por grado de organización.

Grado de organización	No. de encuestas aplicadas (71)	Edad del productor	Grado de escolaridad	Número de integrantes de la familia	Ingreso familiar (\$)
	Frecuencia	Media	Media	Media	Media
Bajo	41	55.93	4.54	2.71	38,541.70
Medio	18	49.11	6.72	4.56	25,526.38
Alto	12	61.92	3.83	4.42	31,343.00
Significancia (bilateral)		0.015*	0.072	0.000*	0.522

* La diferencia es significativa al nivel 0.05 (bilateral). Error < 5%

Continuando con las características socioeconómicas de los productores, el siguiente cuadro presenta los resultados de la prueba Anova de un factor (one way) aplicado por localidad con el fin de hacer una comparación de los productores reubicados chinantecos (NAT) y originarios locales (PV). En él se puede observar que las diferencias a nivel de significancia se encuentran en la edad del productor (0.011), grado de escolaridad (0.026) y número de integrantes (0.002) para los originarios locales. En contraste los productores reubicados chinantecos no presentan diferencias significativas estadísticamente lo cual quiere decir que las variables analizadas son iguales en cuanto al grado de organización (Cuadro 27).

Cuadro 27. Características socioeconómicas por grado de organización y localidad.

Grado de organización	Reubicados chinantecos (NAT)					Originarios locales (PV)				
	Número de encuestas aplicadas (31)	Edad del productor	Grado de escolaridad	Número de integrantes de la familia	Ingreso familiar (\$)	Número de encuestas aplicadas (40)	Edad del productor	Grado de escolaridad	Número de integrantes de la familia	Ingreso familiar (\$)
	Frecuencia	Media	Media	Media	Media	Frecuencia	Media	Media	Media	Media
Bajo	11	49.18	6.45	3.73	25,136.36	30	58.40	3.83	2.33	43,457.00
Medio	12	50.92	5.83	4.67	21,106.25	6	45.50	8.50	4.33	34,366.66
Alto	8	60.50	3.75	5.00	30,714.50	4	64.75	4.00	3.25	32,600.00
Significancia (bilateral)		0.153	0.287	0.366	0.484		0.011*	0.026*	0.002*	0.878

* La diferencia es significativa al nivel 0.05 (bilateral). Error < 5%

6.9 Características de producción de maíz por grado de organización (Variables asociadas con la producción)

La quinta hipótesis considera que la superficie de la parcela; producción y consumo del cultivo maíz es diferente dependiendo del grado de organización de los productores. Para ello las variables analizadas se presentan a continuación:

Aplicando la prueba de Anova de un factor (one way) se realizó el análisis de las variables donde se dedujo que la hipótesis planteada se sostiene parcialmente, debido a que solo una de las variables tiene relación con el grado de organización, es decir que hay diferencia en las medias de los grupos. Por lo tanto, estadísticamente es diferente a nivel de significancia 0.000 donde el nivel de error es menor a 0.05% y confiabilidad superior a 95% (Cuadro 28). Las otras variables no resultaron significativas por lo tanto, no se relacionan con el grado de organización dando por hecho que la superficie de la parcela y el consumo de maíz no interviene para tener un alto grado de organización.

Cuadro 28. Características de producción de maíz por grado de organización.

Grado de organización	No. de encuestas aplicadas (71)	Superficie de la parcela (ha.)	Producción (ton./año)	Consumo (ton./año)
	Frecuencia	Media	Media	Media
Bajo	41	5.4	5.9	0.67
Medio	18	8.0	16.5	1.13
Alto	12	8.6	10.8	0.73
Significancia (bilateral)		0.054	0.000*	0.050

* La diferencia es significativa al nivel 0.05 (bilateral). Error < 5%

Retomando las variables anteriores que tienen que ver con la producción de maíz, el cuadro que se presenta contiene los resultados de la prueba Anova de un factor (one way) aplicado por localidad con el fin de hacer una comparación de los productores reubicados chinantecos (NAT) y originarios locales (PV). En él se puede observar que

las diferencias a nivel de significancia se encuentran en la superficie de la parcela (0.015) y consumo de maíz (0.021) para los originarios locales. En contraste los productores reubicados chinantecos no presentan diferencias significativas estadísticamente lo cual quiere decir que las variables analizadas son iguales en cuanto al grado de organización (Cuadro 29).

Cuadro 29. Características de producción de maíz por grado de organización y grupo.

Grado de organización	Reubicados chinantecos (NAT)				Originarios locales (PV)			
	No. de encuestas aplicadas (31)	Superficie de la parcela (ha.)	Producción (ton./año)	Consumo (ton./año)	No. de encuestas aplicadas (40)	Superficie de la parcela (ha.)	Producción (ton./año)	Consumo (ton./año)
	Frecuencia	Media	Media	Media	Frecuencia	Media	Media	Media
Bajo	11	5.9	13.2	0.89	30	5.3	3.3	0.59
Medio	12	6.7	22.3	0.98	6	10.7	5.5	1.41
Alto	8	6.5	15.9	0.97	4	12.8	0.6	0.25
Significancia (bilateral)		0.753	0.053	0.903		0.015*	0.396	0.021*

* La diferencia es significativa al nivel 0.05 (bilateral). Error < 5%

7. DISCUSIÓN

En este apartado se discutirán los principales hallazgos del estudio a partir de los resultados obtenidos en esta investigación.

Se puede deducir que la participación de los productores reubicados y originarios locales en grupos organizados se relaciona con su origen, puesto que, sin importar su lugar de proveniencia siempre tratan de conservar características de conducta que los diferencian. Al respecto, Coraggio (2002) menciona que pueden existir diferencias culturales, históricas, políticas y económicas que hacen imprescindible dejar abierto el campo a la experimentación responsable e intento de gestar nuevas construcciones históricas, aprendiendo colectivamente de una experiencia propia y de las experiencias de otros en la organización de nuevas formas de producción y reproducción, buscando el bienestar familiar a través de las actividades productivas que realizan. No obstante, la participación también depende del carácter de los respaldos, es decir, los beneficios que pudieran recibir.

Por otra parte, el grado de organización también suele asociarse con la confianza, comunicación, cooperación, redes, normas y sanciones que los grupos de productores reubicados de Nuevo Arroyo Tambor y originarios locales de Plan de Villa, poseen. No obstante, en el estudio se encontró que únicamente las normas y sanciones presentan esa asociación, debido a que la participación en la toma de decisiones y el principio de transparencia informativa, contribuye en gran medida a facilitar que las personas que forman parte de una organización se sientan involucradas, con capacidad de participación en los espacios de comunicación, decisión y elaboración de normas, así como aplicación de sanciones. Empezar junto a otras personas que apuestan por los mismos principios, valores, normas y actitudes, contribuye a dotar de cohesión a estas organizaciones de economía social y solidaria (Gallero, 2017).

Con respecto a la cooperación y reciprocidad aunque no resultó significativo, es un factor imprescindible para el grado de organización de los productores debido a que se encargan de la construcción de lazos sociales aumentando el interés de los productores para pertenecer a los agrupamientos. Los lazos sociales son las

experiencias más productivas de la organización, ya que, se construye en el transcurso de las actividades que realizan y las convivencias. Así mismo, el contacto con otros es también productivo puesto que, no se trata solo de producir bienes o servicios, se trata también de producir relaciones, vínculos y comunidades más amplias (Cittadini *et al.*, 2010).

Así, los productores esperan que si en algún momento necesitan conocimiento o ayuda, otros compañeros les ayuden también, creando de esta manera cooperación como una relación para compartir recursos, trabajo y responsabilidades, que los lleve al logro de sus objetivos (Cittadini *et al.*, 2010).

En la dimensión económico-productiva la cooperación puede ir, desde la unión de un grupo pequeño de personas para compartir un espacio de comercialización, pasando por una comercialización conjunta en sí o el uso asociativo de maquinaria para alguna tarea, también puede avanzar hacia formas más complejas de asociativismo en la esfera de la producción (siendo motivo de ir acompañada de una formalización jurídica en relación al tipo de trabajo), así mismo, se enfoca en la constitución de redes entre productores y consumidores, aportando beneficios hacia los procesos de agregación de valor (Caracciolo y Foti, 2013).

En cuanto a la percepción de los participantes en grupos organizados y la expectativa de los no participantes en relación a los beneficios, es diferente para cada una de las categorías presentadas y entre localidades (reubicados y originarios locales). Al respecto, Carreras (2008) establece que las personas que se asocian lo hacen por distintos motivos, siendo los más relevantes: responder a sus propias necesidades y a las de su entorno, crear riqueza, distribuirla solidariamente y poner en marcha nuevos proyectos económicos y/o sociales. Los instrumentos que utilizan son principalmente, la constitución de grupos organizados flexibles, en las que sus miembros asumen un compromiso colectivo y llevan a cabo una participación responsable en los procesos productivos que realizan. Lo anterior, se encuentra reflejado en las ventajas de trabajar de manera organizada recibiendo asistencia técnica y el acceso a maquinaria o equipo de trabajo para su actividad.

En lo que respecta a la edad, grado de escolaridad, número de integrantes de la familia e ingreso familiar donde la hipótesis enuncia que son diferentes con relación al grado de organización de los productores, se encontró que solo el grado de escolaridad e ingreso familiar no están relacionadas. El hecho de que el grado de organización no esté relacionado al grado de escolaridad e ingreso familiar es posible que se deba a la enseñanza que recibe el productor en la escuela, soliendo ser poco práctica y no induciéndolo a razonar. Tampoco le proporcionan conocimientos para mejorar sus hábitos de producción, administración y comercialización. Esto conlleva a que el productor fuera de la escuela reciba algún curso de capacitación, siendo éste superficial y actualizándose ocasionalmente. Otra de las implicaciones inmediatas que limita la falta de conocimientos técnicos, es la resistencia para adoptar nuevas tecnologías y procesos que efficienten, en el largo plazo, el proceso agrícola (Orozco y León Rosas, 2010).

Considerando que la economía social y solidaria está basada en el trabajo y no en la acumulación de capital, siendo el trabajo el factor que organiza y dirige a los integrantes (Bastidas y Richer, 2001). Un alto porcentaje de la fuerza de trabajo se encuentra en pequeñas unidades de economía familiar, en gran parte informales (Bastidas y Richer, 2001), siendo el número de integrantes de la familia un factor importante para la tendencia a organizarse. Más allá, la ESS trata fundamentalmente de promover la participación consciente de las personas en la sociedad, contribuyendo a la extensión de valores y actitudes al servicio del cambio social. Un cambio que, a través de pequeñas o grandes experiencias, surge día a día en el quehacer cotidiano. Por ello, la ESS incide en mejorar la educación y la sensibilización comunitaria. Atestiguando que sólo desde una perspectiva educativa se podría lograr transformar conciencia, actitud y recrear nuevas experiencias de economía alternativa, construyendo un mundo en manos de personas justas, humanas y sostenibles. Un mundo que responda a la necesidad de todos los pueblos y personas de vivir dignamente y en convivencia armónica (Askunze, 2007).

Rondot y Collion (2001) dicen que, los productores se organizan con el propósito de aumentar su ingreso familiar mediante la realización de actividades de producción,

comercialización y la adquisición de insumos a menor precio. Aunque la adquisición de insumos a menor precio sea uno de los beneficios que esperan al pertenecer a un grupo organizado, no siempre suelen obtenerlo. Por lo tanto, un alto grado de organización no implica una relación altamente significativa o que obtendrán un mayor ingreso familiar. Considerando que las personas a través de sus acciones y responsabilidades sostienen el sistema económico y político de las sociedades, tienden a participar en el funcionamiento del mismo, apostando por la educación como el origen del cambio (Gallero, 2017).

Tener mayor número de superficie de parcela no implica que los productores tiendan a participar en grupos organizados, obteniendo de esta manera un alto grado de organización. Sin embargo, la producción si mantiene esa relación y el consumo del cultivo maíz no presenta diferencia alguna, dado que pertenecer a grupos organizados no significa que consumirán de más, a pesar de que la ESS se manifiesta principalmente en el pequeño productor minifundista este también produce para el mercado y para el autoconsumo, dando mayor interés para asegurar la vida de su familia antes que su participación en grupos organizados.

8. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

En este apartado se presentan las conclusiones de la investigación, iniciando con una síntesis de los resultados encontrados de acuerdo con los objetivos planteados y su relación con el objeto de estudio. Finalmente se plantean algunas recomendaciones para los diseñadores de políticas públicas, productores del medio rural e investigaciones futuras en el municipio estudiado.

8.1 Conclusiones

En los dos grupos de productores tanto reubicados chinantecos de Nuevo Arroyo Tambor como en los originarios locales de Plan de Villa, se identificó que la participación en grupos organizados tiene relación con su origen, puesto que, desde el factor cultural presentan diferencias de participación en las localidades, siendo los reubicados quienes tienden más a involucrarse en organizaciones movilizándose de forma activa para desarrollar actividades productivas.

En cuanto a los factores de capital social que los productores reubicados y originarios locales poseen, se identificó que únicamente las normas y sanciones que establecen los grupos organizados se asocia al grado de organización, debido a que existe diferencias culturales que se relacionan con las formas de trabajo colectivo de cada grupo, siendo lazos que estrechan las relaciones de una comunidad, dándoles identidad y rostro propio, facilitando proyectar un futuro común bajo ciertas medidas. En relación a la confianza, comunicación, cooperación y redes no se logró detectar alguna asociación. Sin embargo, la confianza aunque no resultó ser significativa tiene influencia en los participantes para llegar a un alto grado de organización, ya que reconoce como parte de la búsqueda de formas económicas alternativas, experiencias nuevas y originales que permiten incorporar diferentes estructuras organizativas, siendo protagonistas de una dinámica de reactivación de procesos fomentando acciones de solidaridad y cooperación entre los integrantes. Es decir, con la persistencia de normas propias de la economía social, las formas de ayuda como mano vuelta y en general las prácticas culturales que reproducen la solidaridad grupal funcionan como intercambio, reciprocidad y cooperación. De acuerdo a lo anterior, se

puede lograr una mayor inclusión de los productores a las organizaciones propiciando su participación en ellas.

Con respecto a la percepción de los participantes en grupos organizados y la expectativa de los no participantes de acuerdo a los beneficios, se identificaron diferencias para cada uno de los factores y entre localidades. Aun cuando se presentan diferencias entre ellas, las que se mostraron estadísticamente significativas fueron: asesoría técnica, acceso a maquinaria y tecnología para realizar mejor su actividad en el caso de percepción de los participantes; en cuanto a la expectativa de los no participantes, las significativas fueron: transformación y venta, gestión de apoyos, traslado de la producción, acceso a maquinaria, tecnología y financiamiento, esto es precisamente porque la organización sirve de base para incrementar la producción y lograr otros propósitos (acceso a insumos, gestión de recursos técnicos, financieros, la transformación y comercialización de productos), obteniendo como resultado el mejoramiento de los ingresos y las condiciones de vida de los productores.

Se identificó que la edad del productor y número de integrantes de la familia, son los factores sociales que presentan diferencias estadísticas significativas con relación al grado de organización. Mientras que en el grado de escolaridad e ingreso familiar no se logró detectar alguna diferencia con el grado de organización.

En lo que respecta a la superficie de la parcela; producción y consumo del cultivo maíz, se identificó que únicamente la producción del cultivo de maíz presenta diferencias significativas con relación al grado de organización de los productores. Las variables superficie de la parcela y consumo no mostraron diferencia alguna.

De manera general se concluye que los principales factores que inciden en la participación y grado de organización de los productores reubicados y originarios locales son de índole cultural, factores sociales tanto particulares como generales, aspectos psicosociales y variables asociadas a la producción de maíz. Desprendiendo de todo lo anterior, que la clave del éxito de las organizaciones consiste en hacer compatible el eje formado por el desarrollo de la participación, responsabilidad,

confianza, cooperación y solidaridad, así como, el eje formado por la rentabilidad, la eficiencia y la viabilidad. Dichos elementos de la ESS, influyen en el diseño de estructuras organizativas agropecuarias, dando valor particular de promover el diseño de sociedades altamente productivas, plenamente humanas y socialmente responsables, que potencian efectivamente el dinamismo a organizarse y posibiliten la convergencia entre regiones disminuyendo las inequidades entre los individuos que participan.

8.2 Recomendaciones

Realizar un estudio sobre grupos organizados del medio rural y la relación que guarda con la ESS, muestra la necesidad de profundizar y ampliar el conocimiento sobre ellas. Lo anterior con la finalidad de crear políticas públicas para el desarrollo rural, que contribuyan a la solución de problemas específicos y fortalezcan la participación de los productores en dichas organizaciones, así como aumentar su nivel de organización.

Por lo tanto, los proyectos de desarrollo integral a impulsar deben enfocarse en la agricultura familiar, propiciando directa o indirectamente un beneficio para todo el conjunto de la comunidad, así mismo, se deben tomar en cuenta formas de trabajo que fomenten la participación familiar y comunitaria. De manera específica las principales estrategias que deben trazarse para fortalecer la participación y grado de organización de los productores del medio rural son:

- Diseñar e implementar programas que fomenten el desarrollo de capacidades asociativas y organizativas de los productores del medio rural.
- Organización de grupos para un fácil acceso a la gestión de apoyos, adquisición de tecnologías, maquinaria y equipo, asistencia técnica y capacitación para la realización de actividades productivas, análisis de problemas y prevención de los mismos.
- Fomentar el incremento del ingreso familiar a través de la organización vista desde el enfoque de proceso, donde como grupo organizado minimicen los costos de producción promoviendo la compra de insumos en conjunto y aumentando la producción, tanto de sus parcelas como de sus traspatios,

ofreciendo mejores productos para abastecer a su familia y los mercados a los cuales destinan sus productos.

Finalmente se deben diseñar procesos de organización que involucren a las instituciones, equipos técnicos, comunidades y organizaciones de la agricultura familiar de manera que juntos aporten en la construcción de guías de acción compartidas para las actividades socioeconómicas de los sujetos. De esta manera construir un modo alternativo de economía bajo la satisfacción de las necesidades familiares y comunitarias, lo que es un punto donde la ESS coincide con la agricultura familiar.

9. LITERATURA CITADA

- Aguirre, N. 2009. Diagnóstico del sector primario en Veracruz: Realidad, retos y regionalización. Servicios y Asesorías La Cumbre, S.A. de C.V., pp: 49-84. Disponible en: <http://www.sagarpa.gob.mx/Delegaciones/veracruz/Documents/Evaluaciones%20Externas/2009/2009%20-%20Diagn%C3%B3stico%20Regional.pdf>. Consultado el 26 de agosto de 2016.
- Aignerren, M. 2010. Técnicas de medición por medio de escalas. La sociología en sus escenarios. Núm. 18: 2-7.
- ASERCA - SAGARPA (2006). Las organizaciones económicas del sector rural; La inversión agrícola contribuye a contener el éxodo rural. Musalem, O., ed. Claridades Agropecuarias, Núm. 156: 5-8.
- Askunze, C. 2007. Economía Solidaria. En: G. Celorio y A. López de Muniain (Coords.): Diccionario de educación para el desarrollo. Ed. Hegoa, Bilbao., pp: 107-113.
- Barea, J. 1991. La economía social en España. Revista Economía y Sociología del Trabajo. Núm. 12: 9-11.
- Barthey, S. H. 1982. Principios de percepción. México D. F: Trillas. Grupo de Investigación Edufísica. Las actitudes. Periodicidad Trimestral.
- Bastidas, O. y Richer, M. 2001. Economía social y economía solidaria: intento de definición. CAYAPA Revista Venezolana de Economía Social, 1(1): 1-27.
- Behar, D. S. 2008. Introducción a la Metodología de la Investigación. Editorial Shalom. ISBN 978-959-212-773-9, pp: 38-70.
- Bourdieu, P. 2001. Poder, derecho y clases sociales. España: Desclée de Brouwer, S.A., pp: 131-148.
- Brenner, M., Ramos, G., Aguilar, A., González, G. y Zamora, J. 2014. Actividades económicas, situación socioeconómica, índice de marginación y escolaridad en Tierra Blanca, Veracruz. Disponible en: <https://netosoyyo83.wordpress.com/2014/01/17/actividades-economicas-situacion-socioeconomica-indice-de-marginacion-y-escolaridad-en-tierra-blanca-veracruz/>. Consultado el 17 de julio de 2018.
- Caracciolo, M. 2012. Estudio de los consumidores de la feria de la agricultura familiar Manos de la Tierra. Aportes para la construcción de la economía social y solidaria. IPAF Pampeano. CIPAF. INTA IDAES/. UNSAM. Edición INTA., pp: 19-28.

- Caracciolo, M. y Foti, M. 2005. Economía solidaria y capital social. Contribuciones al desarrollo local. 1 Ed., 1 reim. Paidós. Buenos Aires., pp: 42-65.
- Caracciolo, M. y Foti, M. 2013. Economía social y solidaria aportes para una visión alternativa. Programa de estudios avanzados en Economía Solidaria. IDAES – UNSAM., pp: 4-19.
- Carranza, I. 2016. Principios Organizativos y Desarrollo Organizacional. En: J. Álvarez, L. Aguirre, J. Paredes y B. Salcido, ed., Lecciones sobre agricultura familiar y su contribución a la seguridad alimentaria. 1 ed. México., pp: 283-286.
- Carreras, L. 2008. El sector de la economía social o tercer sector. En: L. Carreras, ed., El subsector empresarial no financiero de la economía social. La fiscalidad de las sociedades cooperativas, sociedades laborales y sociedades agrarias de transformación. Universitat Rovira I Virigili. ISBN: 978-84-691-3380-4, pp: 18-76.
- Casares, J. 1959. Diccionario ideológico de la lengua española. Gustavo Gili, Barcelona.
- Casás, R. 2003. La gestión asociativa de los procesos de producción: gestión de los procesos productivos primarios y secundarios en las M. A. R. Módulo No. 4, Junio., pp: 19-33. Disponible en: <http://orton.catie.ac.cr/reprodoc/A0238e/A0238e.pdf>. Consultado el 26 de marzo de 2018.
- Castilla, C. 2006. Enfoques teóricos sobre la percepción que tienen las personas. Revista Horizontes Pedagógicos, 8 (1): 10 p.
- Cendeño, R. y Ponce, M. 2009. Organización e Integración Empresarial de Productores Rurales. Procuraduría Agraria., pp: 113-115. Disponible en: http://www.pa.gob.mx/publica/rev_40/AN%C3%81LISIS/Roberto%20Cede%C3%B1o%20S%C3%A1nchez,%20Miguel%20Ponce%20Gonz%C3%A1lez.pdf.
- Cittadini, R., Caballero, L., Moricz, M. y Maniella, F. 2010. Economía social y agricultura familiar: hacia la construcción de nuevos paradigmas de intervención. 1ª ed. Buenos Aires: Ediciones INTA, pp: 28-65.
- Coleman, J. 1990. Foundations of Social Theory. The Belknap Press of Harvard University Press Cambridge, Massachusetts, and London, England. 302 p. Disponible en: <https://sisphd.wikispaces.com/file/view/Coleman-Foundations+of+Social+Theory-ch+12.PDF>. Consultado el 16 de marzo de 2017.
- Comité Técnico Académico y Equipo Técnico Regional. 2016. Plan Tierra Blanca (Mejorar la Gestión Productiva de la Agricultura Familiar). SAGARPA, INCA Rural, Colegio de Postgraduados., pp: 8-12.

- Coraggio, J. 2002. La economía social como vía para otro desarrollo social., pp: 1-8. Disponible en: <http://www.coraggioeconomia.org/jlc/archivos%20para%20descargar/La%20Economia%20Social%20como%20alternativa%20estructural%204.pdf>. Consultado el 25 de mayo de 2017.
- Costa, N. S/A. Paquete pedagógico, la organización económica rural. SAGARPA. 13 p. Disponible en: http://www.cdi.gob.mx/jovenes/data/figuras_asociativas.pdf.
- Diccionario el DEFINISTA. 2016. Definición de expectativa. Disponible en: <http://conceptodefinicion.de/expectativa/>. Consultado el 27 de febrero de 2018.
- Dieterich, H. 1996. Nueva guía para la investigación científica (No. 04; Q180. 55. M4, D5.). Editorial Planeta Mexicana. ISBN: 968-6640-84-3. 227 p.
- Dirección de Educación de Adultos y Formación Profesional de la Provincia de Buenos Aires. S/A. Teoría de la Organización. Buenos Aires., pp: 6-26. Disponible en: <http://servicios.abc.gov.ar/lainstitucion/sistemaeducativo/educaciondeadultos/educacionadistancia/documentosdescarga/documentosmateriales/teoriadelaorganizacion.pdf>. Consultado el 10 de marzo de 2017.
- Dirven, M. 2001. Entre el ideario y la realidad: capital social y desarrollo agrícola algunos apuntes para la reflexión. División de Desarrollo Productivo y Empresarial CEPAL, Naciones Unidas. 5 p.
- Durston, J. 2000. ¿Qué es el Capital Social Comunitario? División de Desarrollo Social, CEPAL - Serie Políticas Sociales. Santiago de Chile. ISBN: 92-1-321623-8, pp: 7-13.
- Enciclopedia en línea. 2013. Tierra Blanca, Veracruz. Sensagent Corporation: enciclopedia en línea, red semántica, diccionarios, definiciones y más. Disponible en: [http://diccionario.sensagent.com/Tierra%20Blanca%20\(Veracruz\)/es-es/](http://diccionario.sensagent.com/Tierra%20Blanca%20(Veracruz)/es-es/). Consultado el 07 de junio de 2016.
- FAO. 2012. Agricultura familiar con potencial productivo en México. 48 p. Disponible en: <http://www.sagarpa.gob.mx/programas2/evaluacionesExternas/Lists/Otros%20Estudios/Attachments/42/Agricultura%20Familiar%20Final.pdf>. Consultado el 26 de enero de 2017.
- Ferrer, G., Barrientos, M. y Saal, G. 2013. Intervención y organización campesina. El caso de Copacabana en la provincia de Córdoba (Argentina). Mundo Agrario. 14 (27): 2 p.
- Gallero, A. 2017. Guía didáctica de economía social y solidaria. Mares ed., Madrid., pp: 5-33. Disponible en: <https://maresmadrid.es/wp-content/materiales-mares->

[mad/materiales-comunicacion/publicaciones/Guia-diactica-economia-social-y-solidaria-MARES.pdf](#). Consultado el 10 de mayo de 2018.


- González, A. y Maldonado, J. 2014. El Capital Social Comunitario, Una estrategia contra la pobreza en los pueblos indígenas del estado de Guerrero. Ra-Ximhai, 10 (3): 123-136.
- Grupo Temático Comercio con Justicia Honduras. 2012. Economía social y solidaria, una nueva forma de vivir y convivir. Primera edición, Diciembre 2012. Auspicio de MS-ActionAid Dk., pp: 20-24.
- Hall, R. 1983. Organizaciones, estructura y proceso. Tercera edición. Editorial Dossat, S.A. Madrid, España. ISBN 0-13-640748-X, pp: 6-38.
- Hernández, R. Fernández, C. y Baptista, P. 2003. Metodología de la Investigación. 3ª ed. México, D.F. pp: 114-380.
- INEGI. 2016. Instituto Nacional de Estadística y Geografía. Disponible en: <http://www.beta.inegi.org.mx/app/areasgeograficas/?ag=30>. Consultado el 6 de marzo de 2018.
- Juan, P. J. 2006. Capítulo V: Sociedad, riesgos y cultura. En: J. Juan, ed., Manejo del ambiente y riesgos ambientales en la región fresera del Estado de México. 139 p.
- Maroto, S. A. y Arvelo, M. A. 2015. Agricultura Familiar: Un nuevo sentido hacia el desarrollo y la seguridad alimentaria. Ficha técnica No. 3. IICA representación Costa Rica. 1 p.
- Marrugo, M., Pérez, B., y Peña, A. 2012. Análisis de la teoría de las expectativas de Víctor Vroom en el centro de emprendimiento y desarrollo Pedro Romero "Cemprende" (Doctoral dissertation, Universidad de Cartagena). 19 p.
- Monzón C. J. 2013. Empresas sociales y economía social: perímetro y propuestas metodológicas para la medición de su impacto socioeconómico en la UE. Revista de Economía Mundial. Núm. 35: 151-163.
- Orozco, G. y León Rosas, A. 2010. Economía Social: una propuesta para el campo mexicano. Disponible en: http://www.pa.gob.mx/publica/rev_45/analisis/Gerardo_Aranda_Orozco.pdf. Consultado el 3 de mayo de 2018.
- Orrego, C. I. y Arboleda, O. L. 2006. Las organizaciones de economía solidaria: Un modelo de gestion innovador. Cuadernos de administración. Universidad del valle, Cali, Colombia. Núm. 34: 99-110.

- Ostrom, E. y AHN, T. K. 2003. Una perspectiva del capital social desde las ciencias sociales: capital social y acción colectiva. *Revista Mexicana de Sociología*. 65 (1): 156-181.
- Pérez, A. y Guzmán, M. 2015. Los estudios organizacionales como programa de investigación. *Cinta moebio*. Septiembre. Núm. 53: 106 p.
- Pérez, J., Etxezarreta, E. y Guridi, L. 2008. ¿De qué hablamos cuando hablamos de Economía Social y Solidaria? Concepto y nociones afines. XI Jornadas de Economía Crítica, ECO CRI. Bilbao 27, 28 y 29 de marzo., pp: 8-20.
- Pierre, R. y Collion, M. 2001. Organizaciones de productores agrícolas: Su contribución al fortalecimiento de las capacidades rurales y reducción de la pobreza - informe de un seminario realizado en la ciudad de Washington, del 28 al 30 de junio de 1999. RDV, Banco Mundial, Washington., pp: 2-3.
- Piñeiro, D. y Fernández, E. S/A. Capítulo 6: Organizaciones Rurales. 2 p. Disponible en: <http://conectarural.org/sitio/participando/pdf/4-OrganizacionesRurales.pdf>. Consultado el 3 de marzo de 2017.
- Ploeg, J. D. 2013. Diez cualidades de la agricultura familiar. En: asociación ecología, Tecnología y Cultura en los andes, en convenio con la Fundación ILEIAED., Agricultura familiar campesina, redescubriendo la agricultura del futuro. LEISA revista de agroecología, 29 (4): 8 p.
- PMD. 2014. Plan Municipal de Desarrollo, Tierra Blanca 2014-2017. H. Ayuntamiento Municipal de Tierra Blanca Veracruz., pp: 5-46. Disponible en: http://tierrablancaver.gob.mx/transparencia/PMD_TB2014_2017.pdf.
- Putnam, R. 1993. "The Prosperous Community: Social Capital and Public Life." *The American Prospect* 13. Disponible en: <http://www.scholaries.com/360-Summary-The-Prosperous-Community-Social-Capital-and-Public-Life>. Consultado el 13 de marzo de 2017.
- Ramilo, D., Claros, R., López Tapia, H., Covarrubias Zúñiga, C., Florentín, A., & Capra, G. 2010. Investigación y desarrollo para la agricultura familiar en el Cono Sur (No. IICA E14-522). IICA. 9 p.
- Robles, H. 2016. La pequeña agricultura campesina y familiar: construyendo una propuesta desde la sociedad. *EntreDiversidades*. Revista de Ciencias Sociales y Humanidades. Núm. 7: 46-83.
- Rondot, P. y Collion, M. H. 2001. Organizaciones de productores agrícolas: Su contribución al fortalecimiento de las capacidades rurales y reducción de la pobreza - informe de un seminario realizado en la ciudad de Washington, del 28 al 30 de junio de 1999. RDV, Banco Mundial, Washington., pp: 2-3.

- SEFIPLAN, 2016. Secretaria de Finanzas y Planeación del Estado de Veracruz, Sistema de información Municipal; Cuadernillos municipales Tierra Blanca. Disponible en: <http://ceieg.veracruz.gob.mx/wp-content/uploads/sites/21/2016/05/Tierra-Blanca.pdf>.
- Sourisseau, J. M. (2016). Las agriculturas familiares y los mundos del futuro. Ed. IICA, San Jose, Costa Rica., pp: 15-51.
- Sternadt, D. y Ramírez, A. 2014. Desafíos para las Organizaciones de Agricultura Familiar en América Latina. En: S. Salcedo, y L. Guzmán, ed., Agricultura Familiar en América Latina y el Caribe: Recomendaciones de Política. 1 ed. Publicado por la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura Santiago, Chile., pp: 446-453.
- Uricoechea, F. 2002. La Organización Social y sus Formas. En: F. Uricoechea, ed., División del trabajo y organización social: una perspectiva sociológica. 1 ed. Bogotá: Editorial Norma., pp: 26-36.
- Vargas, M. 1994. Sobre el concepto de percepción. Alteridades, 4 (8): 48-50.
- Vargas, M. 2017. Apuntes sobre la agricultura familiar en Bolivia (No. IICA E20). IICA, La Paz, Bolivia. 9 p.
- Vivanco, M. y Flores, R. 2005. Entre la Naturaleza y el Mercado: El caso de una organización campesina. Revista de Sociología, Facultad de Ciencias Sociales- Universidad de Chile. Núm. 19: 177-184.
- Yúnez, A., Cisneros, A. y Meza, P. 2013. Situando la agricultura familiar en México. Principales características y tipología. Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural (RIMISP). México, Documento Núm. 149, pp: 5-6. Disponible en: http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1434662277149AgriculturaFamiliarMexico_NaudeCisnerosyMeza_editado.pdf. Consultado el 26 de marzo de 2018.

8. ANEXOS

Anexo 1. Guía de observación aplicado para el análisis exploratorio de las dos poblaciones

	COLEGIO DE POSTGRADUADOS CAMPUS PUEBLA ESTRATEGIAS PARA EL DESARROLLO AGRÍCOLA REGIONAL
GUÍA DE OBSERVACIÓN	
Fecha: _____	
Datos de la Localidad	
Estado: _____ Municipio: _____	
Nombre de la localidad: _____	
Servicios en la localidad	
1. Tipo de servicios que se encuentran en la localidad y en qué condiciones se encuentran los servicios.	
2. ¿Cuentan con servicio de salud?	
1) Si ¿Cuáles son? _____	
2) No ¿Dónde recibe atención medica? _____	
3. Se aprecia la existencia de comederos comunitarios en la localidad.	
4. Condiciones en las que se encuentran las vías de comunicación y los tipo de vías de comunicación de la localidad a la cabecera municipal.	
5. Medios de transporte que hay para ir de la localidad a la cabecera municipal.	



Infraestructura

6. Material de las viviendas, así como área aproximada de los terrenos y área aproximada asignada a la vivienda.

7. Cuentan con casa ejidal y/ o salón de usos múltiples

8. Se puede apreciar construcciones pertenecientes alguna religión.

9. Cuentan con parques o áreas recreativas que sirvan de convivencia para las familias.

Aspectos agrícolas

10. Tamaño aproximado de las parcelas.

11. Tipo de agricultura.
 - 1) Riego ¿De dónde obtienen el agua? _____
 - 2) Temporal
 - 3) Ambos

12. Cultivos que se siembra en las parcelas.

Riego	Temporal



13. Maquinaria y equipo con que cuentan para las actividades agrícolas.

14. Tipos de plantas que hay en los solares.

15. Qué cultivos y porcentaje de los cultivos ocupa para:

Autoconsumo	Venta

Aspectos pecuarios

16. Animales que se encuentran en la parcela ¿Cuántos de cada especie?

17. Animales que se encuentran en el solar ¿Cuántos de cada especie aproximadamente?

18. Qué animales ocupa para:

Autoconsumo	Venta



19. Cuentan con mercado local o central de abastos para la venta de sus productos agrícolas y pecuarios.

20. Medio de transporte que ocupan para sus actividades productivas.

21. Tipo de infraestructura con que cuentan los productores para realizar sus actividades productivas.

Aspectos de Organización y/o Asociación

22. Participación de la familia en las actividades agrícolas.

23. ¿Cómo son las relaciones entre productores?

24. ¿Cómo es la comunicación entre productores?

25. Se encuentran en algún lugar visible de la localidad grupos de personas que estén tratando algún asunto o realizando algún trabajo en grupo.

Anexo 2. Guía de entrevista semiestructurada aplicada a informantes clave



**COLEGIO DE POSTGRADUADOS
CAMPUS PUEBLA
ESTRATEGIAS PARA EL DESARROLLO AGRÍCOLA REGIONAL**

GUIA DE ENTREVISTA

Fecha: _____

Hora de la entrevista: _____

Estado: _____ Municipio: _____

Nombre de la Localidad: _____

Nombre del entrevistado: _____

Autoridad Municipal y/o Local

Objetivo: conocer las formas de organización de los productores, como se desenvuelven, como operan sus integrantes y que instituciones intervienen en las organizaciones.

1. ¿Cuántas familias aproximadamente hay en la localidad?
2. ¿Cuántos ejidatarios hay en la localidad?
3. ¿Cuáles son las autoridades civiles y agrarias en la localidad? ¿Cuántas personas la conforman?
4. ¿Qué organización productiva o de otro tipo se encuentra en la localidad? ¿Cuántos son y nombrar el tipo de organización?
5. ¿Quién asesoró a las organizaciones productivas o de otro tipo para su conformación? ¿Hace cuando se iniciaron y para qué?
6. ¿Qué instituciones públicas y/o privadas frecuentan la localidad? ¿Qué tipo de asistencia imparten? y ¿Durante cuánto tiempo?
7. ¿Hay continuidad en el trabajo que realizan las instituciones públicas y/o privadas?
8. ¿Los productores reciben algún apoyo de parte del municipio para sus actividades agrícolas y pecuarias?
9. ¿Reciben capacitación o asistencia técnica para realizar actividades como artesanías, comercio u otro oficio?



**COLEGIO DE POSTGRADUADOS
CAMPUS PUEBLA
ESTRATEGIAS PARA EL DESARROLLO AGRÍCOLA REGIONAL**

10. ¿Qué tipo de apoyo reciben de manera individual? ¿Con qué instituciones o qué programas?
11. ¿Qué tipo de apoyo reciben de manera grupal? ¿Con qué institución o qué programa?
12. ¿Cuáles son los principales cultivos agrícolas de la localidad?, Nombrarlos.
13. Qué cultivos y porcentaje de los cultivos ocupa para:

Autoconsumo	Venta

14. ¿Cuáles son los principales animales que se encuentran en la parcela?
15. Qué animales ocupa para:

Autoconsumo	Venta

16. ¿Cuentan los productores con algún lugar específico para la venta de los productos agrícolas y pecuarios en la localidad? Si es negativo ¿Dónde venden los cultivos agrícolas y productos pecuarios?
17. ¿Dónde adquieren los insumos para llevar a cabo sus actividades productivas?
18. ¿Cuáles son los principales problemas para la producción agrícola y pecuaria que se presentan en la localidad?
19. ¿Qué problemas de producción y venta de productos pueden resolverse con organizaciones de la economía social?

Anexo 3. Cuestionario estructurado aplicado a los productores



COLEGIO DE POSTGRADUADOS CAMPUS PUEBLA
 INSTITUCIÓN DE ENSEÑANZA E INVESTIGACIÓN EN CIENCIAS AGRÍCOLAS
ESTRATEGIAS PARA EL DESARROLLO AGRÍCOLA REGIONAL

CUESTIONARIO

El objetivo de este cuestionario es recabar información para conocer las características y formas de organización de los productores agrícolas que se relacionan con las organizaciones de la economía social y solidaria. Dicha información será confidencial y los datos no se utilizarán en ningún caso de forma individual, sino siempre en conjunto de todos los entrevistados.

Agradezco de antemano por su amable atención y su tiempo. Gracias.

Información de contactos: neguibi_dzib@hotmail.com; icarranz@colpos.mx

Municipio	Localidad	Fecha de Aplicación de Cuestionario			Número de Productor
		Día	Mes	Año	

Datos Personales					
1	2	3	4	5	6
Nombre y apellidos del productor	Edad del productor	Años completos de escolaridad	¿Es Ejidatario? 1. Si 2. No 66. Otro Especifique	¿Se dedica a otra actividad aparte de la agrícola? 1. Ganadero 2. Jornalero 3. Obrero 4. Empleado 5. Comerciante 66. Otro Especifique	¿Cuántas personas integran su familia?
	Años	Años	Código	Código/Descripción	Número



Características de la Familia						
7	8	9	10	11	12	13
¿Es hombre o mujer? 1. Hombre 2. Mujer	¿Qué parentesco tiene con el entrevistado? 1. Esposo(A) 2. Hijo(a) 3. Yerno/nuera 4. Nieto(a) 5. Padre/madre 6. Hermano(a) 7. Suegro(a) 8. No tiene parentesco 66. Otro Especifique	¿Qué edad tiene [Pariente]? Anotar "0" si es menor de 1 año	¿Cuál es el estado civil [Pariente]? 1. Casado 2. Soltero 3. Union libre 4. Divorciado 5. Separado 6. Viudo	¿Habla [Pariente] alguna lengua indígena? 1. Si 2. No	¿Qué años de escolaridad concluidos tiene [Pariente] ahora?	¿Cuál es la ocupación principal de [Pariente]? 1. Agricultor 2. Ganadero 3. Jornalero 4. Obrero 5. Empleado 6. Comerciante 7. Ama de casa 8. Estudiante 9. Bebé 66. Otro Especifique
Código	Código/Descripción	Años	Código	Código	Años	Código/Descripción
1						
2						
3						
4						
5						
6						
7						
8						
9						
10						

I. Información General de Organización

Organizaciones	14	15
	¿En cuáles de las siguientes organizaciones o grupos participa?	¿Cuáles de las siguientes organizaciones o grupos se relaciona con su actividad productiva?
	1. Si 2. No	1. Si 2. No
	Código	Código
a) Político		
b) Religioso		
c) Agropecuario		
d) Financiero		
e) Comunitaria		
f) Comercial		
g) Otro Especifique		



16	17	18	19
¿Participa en alguna organización campesina o grupo de productores? 1. Si 2. No <input type="checkbox"/> Pasar a la sección VIII	¿Cuál es el nombre de la organización o grupo?	¿Cuál es el objetivo de la organización o grupo?	¿Hace cuánto tiempo que se creó la organización o grupo?
Código	Descripción	Descripción	Años

20	21	22	23	24	25
¿Cuántas personas iniciaron la organización o grupo?	¿Siguen los mismos integrantes? 1. Si <input type="checkbox"/> 24 2. No <input type="checkbox"/> 22	¿Actualmente cuantos hombres hay en la organización o grupo?	¿Actualmente cuantas mujeres hay en la organización o grupo?	¿Qué actividades realizan en la organización o grupo? 1. Productivas 2. Comercialización 3. Comunitaria 66. Otro Especifique	¿Con que frecuencia realizan reuniones? 1. Cuando es necesario 2. Cada año 3. Cada seis meses 4. Cada tres meses 5. Una vez al mes 6. Una vez a la semana
Número Hombres	Número Mujeres	Código	Número	Número	Código/Descripción

II. Información del Productor dentro del Grupo

26
¿Cuánto tiempo ha llevado usted en la organización o grupo?
Años



COLEGIO DE POSTGRADUADOS CAMPUS PUEBLA
 INSTITUCIÓN DE ENSEÑANZA E INVESTIGACIÓN EN CIENCIAS AGRÍCOLAS

ESTRATEGIAS PARA EL DESARROLLO AGRÍCOLA REGIONAL

Beneficios	27	28
	¿Qué beneficio esperaba obtener al pertenecer a la organización o grupo?	¿Qué beneficios ha obtenido usted por parte de la organización o grupo y con qué frecuencia?
	1. Si 2. No	1. Nunca 2. Casi nunca 3. Ocasionalmente 4. Casi siempre 5. Siempre
	Código	Código
a) <u>Transformar</u> su producto y venderlo a un mejor precio		
b) <u>Gestionar apoyos</u> del gobierno, asesoría, tecnologías y financiamiento		
c) <u>Trasladar la producción y venderla</u> en otros lugares que paguen mejor precio		
d) <u>Asesoría</u> para mejorar los procesos, formas y métodos de trabajo		
e) Acceso a <u>maquinaria y tecnologías</u> para facilitar el trabajo		
f) Adquirir <u>insumos</u> (fertilizantes, agroquímicos) en grupo, a menor precio		
g) Negociar un <u>mejor precio</u> con industriales o intermediarios que requieran grandes volúmenes del producto		
h) <u>Financiamiento</u> para adquirir insumos, anticipo sobre ventas futuras		
i) Otro, especificar:		

29	30	31	32	33
¿Cuándo logran un beneficio como es repartido entre los miembros de la organización o grupo? 1. Equitativo 2. Por tener un cargo 3. Por antigüedad 4. Preferencia	¿Está usted de acuerdo con que han sido beneficiados todos por igual en la organización o grupo? 1. Totalmente en desacuerdo 2. En desacuerdo 3. Ni de acuerdo ni en desacuerdo 4. De acuerdo 5. Totalmente de acuerdo	¿Ha tenido algún beneficio su familia por estar usted en la organización o grupo? 1. Si ¿Cuáles? 2. No	¿Tiene parientes en la organización o grupo? 1. Hijos 2. Hermanos 3. Primos 4. Sobrinos 66. Otro Especifique	¿Ha hecho algún lazo de amistad o compadrazgo con algún miembro de la organización o grupo? 1. Si 2. No ¿Por qué?
Código/Descripción	Código	Código/Descripción	Códigos/Descripción	Código/Descripción



34	35	36	37
<p>¿Ha realizado alguna actividad que no se relacione con la actividad agrícola con algún compañero de la organización o grupo?</p> <p>1. Si ¿Cuál? 2. No ¿Por qué?</p>	<p>¿Han realizado alguna actividad entre las familias de los integrantes de la organización o grupo?</p> <p>1. Nunca 2. Casi nunca 3. Ocasionalmente 4. Casi siempre 5. Siempre</p>	<p>¿Cuándo tiene algún problema económico-productivo a quien recurre por apoyo?</p> <p>1. Familiares 2. Vecinos 3. Compadres 4. Representante de la organización o grupo 66. Otro Especifique</p>	<p>¿En qué ámbito ha visto alguna mejoría desde que está en la organización o grupo?</p> <p>1. Productivo 2. Familiar 3. Personal 4. Económico 66. Otro Especifique</p>
Código/Descripción	Código	Código/Descripción	Código/Descripción

III. Normas y Sanciones

38	39	40	41	42
<p>¿Existe algún reglamento en la organización o grupo?</p> <p>1. Si ▶ 39 2. No ¿Por qué? ▶ 46</p>	<p>El reglamento es:</p> <p>1. Escrito 2. De palabra</p>	<p>¿En caso de existir un reglamento se cumple con ello?</p> <p>1. Nunca 2. Casi nunca 3. Ocasionalmente 4. Casi siempre 5. Siempre</p>	<p>¿Existe algún tipo de sanción o multa cuando no asisten a reuniones convocadas o no cumplen con alguna actividad acordada?</p> <p>1. Si ▶ 42 2. No ¿Por qué? ▶ 44</p>	<p>¿Qué tipo sanción o multa aplican?</p> <p>1. Económico 2. De trabajo 66. Otro Especifique</p>
Código/Descripción	Código	Código	Código/Descripción	Código/Descripción

43	44	45
<p>¿Está de acuerdo en que se aplica por igual las sanciones y multas entre los compañeros?</p> <p>1. Totalmente en desacuerdo 2. En desacuerdo 3. Ni de acuerdo ni en desacuerdo 4. De acuerdo 5. Totalmente de acuerdo</p>	<p>¿Aportan cuotas en la organización o grupo?</p> <p>1. Si ¿Cuánto? ... ▶ 45 2. No ¿Por qué?... ▶ 46</p>	<p>¿Para qué actividades se destinan las cuotas?</p> <p>1. Gestiones ante autoridades municipales, estatales y federales 2. Gestiones ante organizaciones o instituciones privadas 66. Otro Especifique</p>
Código	Código/ Cantidad \$	Código/Descripción



IV. Cooperación y Reciprocidad

46	47	48	49	50	51
<p>¿Para realizar las actividades los integrantes del grupo trabajan de manera equitativa?</p> <p>1. Nunca 2. Casi nunca 3. Ocasionalmente 4. Casi siempre 5. Siempre</p>	<p>¿Los integrantes del grupo u organización miran en general por los intereses y necesidades de los demás?</p> <p>1. Si 2. No 3. No sabe</p>	<p>¿Cuándo un miembro de la organización o grupo presenta algún problema productivo, económico, familiar, etc., los integrantes apoyan a la causa?</p> <p>1. Nunca 2. Casi nunca 3. Ocasionalmente 4. Casi siempre 5. Siempre</p>	<p>¿Cómo cooperaría con alguno de sus compañeros o algún miembro de la comunidad si lo necesitara?</p> <p>1. Con dinero 2. Con objetos materiales (ropa, calzado, medicinas, etc.) 3. Realizaría una colecta en la comunidad 4. No cooperaría</p>	<p>¿Cuándo ayuda alguno de sus compañeros o miembro de la comunidad espera que esa persona?</p> <p>1. Le regrese el favor 2. Se lo agradezca 3. No espera nada a cambio 66. Otro Especifique</p>	<p>¿Realiza prácticas de trabajo en beneficio comunitario (Tequio/faena)?</p> <p>1. Escuela 2. Iglesia 3. Calles, caminos 4. Parque o áreas deportivas 66. Otro Especifique</p>
Código	Código	Código	Código	Código/Descripción	Código/Descripción

V. Grupos y Redes

52	53	54	55	56	57	58
<p>¿Existe comunicación entre usted y los integrantes de la organización o grupo?</p> <p>1. Si ▶ 53 2. No ¿Por qué? ▶ 54</p>	<p>¿Cómo es la comunicación entre usted y los integrantes de la organización o grupo?</p> <p>1. Mala 2. Regular 3. Bueno</p>	<p>¿De los integrantes de la organización o grupo cuantos diría usted que son sus amigos?</p> <p>1. Solo algunos 2. La mitad 3. La mayoría 4. Todos</p>	<p>¿Los integrantes de la organización o grupo son de la misma comunidad?</p> <p>1. Si ▶ 57 2. No ▶ 56</p>	<p>¿De qué comunidades son los integrantes de la organización o grupo?</p>	<p>¿Qué relación tiene usted con algún integrante de la organización o grupo?</p> <p>1. Amistad 2. Vecindad 3. Compadrazgo 66. Otro Especifique</p>	<p>¿Los integrantes de la organización o grupo son de la misma religión?</p> <p>1. Si ¿Cuál? 2. No</p>
Código/Descripción	Código	Código	Código	Descripción	Códigos/Descripción	Código/Descripción



Organizaciones	59
	¿Como organización o grupo mantiene relación con...? 1. Si ¿Cuáles? 2. No
	Código/Descripción
a) El municipio	
b) Dependencias estatales (SEDARPA)	
c) Dependencias federales (SEDESOL, SAGARPA, CDI, INAES, SE, SEDATU)	
g) Otro Especifique	

VI. Relaciones de Confianza

60	61	62	63	64	65
¿Cómo eligen al líder de la organización o grupo? 1. Confianza 2. Por su capacidad y responsabilidad 3. Amistad 4. Compañerismo 66. Otro Especifique	¿Quién elige a los representantes de la organización o grupo? 1. La asamblea a sugerencia de los miembros 2. La asamblea a sugerencia de agentes externos 3. Por designación directa externa sin votos de la asamblea 66. Otro Especifique	¿Si no está conforme con alguna decisión tomada, tiene la suficiente confianza de hacérselo saber a los integrantes del grupo? 1. Totalmente en desacuerdo 2. En desacuerdo 3. Ni de acuerdo ni en desacuerdo 4. De acuerdo 5. Totalmente de acuerdo	¿Con respecto al personal de la directiva es? 1. Muy desconfiado 2. Desconfiado 3. Ni confio ni desconfio 4. Confiado 5. Muy confiado	¿Con respecto a sus compañeros es? 1. Muy desconfiado 2. Desconfiado 3. Ni confio ni desconfio 4. Confiado 5. Muy confiado	¿Con respecto a las autoridades locales es? 1. Muy desconfiado 2. Desconfiado 3. Ni confio ni desconfio 4. Confiado 5. Muy confiado
Código/Descripción	Código/Descripción	Código	Código	Código	Código

VII. Compra de Insumos

66	67	68	69	70
¿El proveedor para la compra de insumos (semillas, fertilizantes, agroquímicos, etc.) es? 1. Fijo ¿Quién? 2. Varios ¿Quiénes?	¿Dónde compra los insumos (semillas, fertilizantes, agroquímicos, etc.)? 1. En la cabecera municipal 2. En Xalapa 66. Otro Especifique	¿Para adquirir los insumos (semillas, fertilizantes, agroquímicos, etc.) lo realizan de forma...? 1. Individual 2. Grupal 3. Ambos	¿Estar dentro de la organización le ha permitido adquirir insumos (semillas, fertilizantes, agroquímicos, etc.) a menor precio? 1. Definitivamente no 2. Probablemente no 3. Indeciso 4. Probablemente si 5. Definitivamente si	¿Cuántas veces al año se agrupan para la compra de los insumos? <div style="text-align: center;">■ Pasar a la sección IX</div>
Código/Descripción	Código/Descripción	Código/Descripción	Código	Número de veces



VIII. Sección Para Los Que No Pertenecen Alguna Organización o Grupo de Productores

71	72	73	74	75
¿Ha participado en alguna organización o grupo de productores? 1. Si ▶ 72 2. No ▶ 80	¿Cuál era o es el nombre de la organización o grupo en el que participo?	¿Cuál era o es el objetivo de la organización o grupo en el que participo?	¿Tuvo algún cargo en la organización o grupo? 1. Si ▶ 75 2. No ▶ 76	¿Qué cargo tuvo en la organización o grupo? 1. Presidente 2. Secretario 3. Tesorero 4. Consejo de vigilancia 66. Otro Especifique
Código	Descripción	Descripción	Código	Código/Descripción

76	77	78	79	80
¿Cómo socio de la organización o grupo la relación con los integrantes fue? 1. Mala 2. Regular 3. Buena	¿Cuánto tiempo estuvo participando en la organización o grupo?	¿Hace cuánto tiempo que dejó de participar en la organización o grupo?	¿Motivo por el cual decidió dejar de pertenecer a la organización o grupo?	¿Participaría en una organización o grupo de Productores? 1. Si ▶ 81 2. No ▶ 96
Código	Años/Meses	Años/Meses	Descripción	Código
	/	/		



COLEGIO DE POSTGRADUADOS CAMPUS PUEBLA
 INSTITUCIÓN DE ENSEÑANZA E INVESTIGACIÓN EN CIENCIAS AGRÍCOLAS

ESTRATEGIAS PARA EL DESARROLLO AGRÍCOLA REGIONAL

81	82	83	84	85
<p align="center">¿A qué tipo de organización pertenecería usted?</p> <p>1. Agropecuario 2. Político 3. Religioso 4. Comunitario 66. Otro Especifique</p>	<p align="center">¿Se organizaría para resolver problemas de...?</p> <p>1. Producción 2. Comercialización 3. Comunitarios</p>	<p align="center">¿Qué cargo le gustaría tener en la organización o grupo?</p> <p>1. Presidente 2. Secretario 3. Tesorero 4. Consejo de vigilancia 5. Ningún cargo, solo socio 66. Otro Especifique</p>	<p align="center">¿Qué características considera que debe tener el representante de la organización o grupo?</p>	<p align="center">¿Cada cuánto tiempo considera que se debe hacer las reuniones en la organización o grupo de productores?</p> <p>1. Cuando es necesario 2. Cada año 3. Cada seis meses 4. Cada tres meses 5. Una vez al mes 6. Una vez a la semana</p>
Código/Descripción	Código	Código/Descripción	Descripción	Código

86	87	88	89	90
<p align="center">¿Está de acuerdo en que debiera haber reglamentos, normas y sanciones dentro de una organización o grupo?</p> <p>1. Totalmente en desacuerdo 2. En desacuerdo 3. Ni de acuerdo ni en desacuerdo 4. De acuerdo 5. Totalmente de acuerdo</p>	<p align="center">¿Cómo deben ser los reglamentos para usted?</p> <p>1. Escritos 2. De palabra</p>	<p align="center">¿Qué tipo de sanción o multa considera que debe haber en la organización o grupo?</p> <p>1. Económico 2. De trabajo</p>	<p align="center">¿Debe haber democracia dentro de una organización o grupo?</p> <p>1. Totalmente en desacuerdo 2. En desacuerdo 3. Ni de acuerdo ni en desacuerdo 4. De acuerdo 5. Totalmente de acuerdo</p>	<p align="center">¿Estaría dispuesto a trabajar de manera equitativa en una organización o grupo?</p> <p>1. Indispuesto 2. Ni dispuesto ni indispuesto 3. Dispuesto</p>
Código	Código	Código	Código	Código

91	92	93	94
<p align="center">¿Cómo cooperaría con algún miembro del grupo o la comunidad si lo necesitara?</p> <p>1. Con dinero 2. Con objetos materiales (ropa, calzado, medicinas, etc.) 3. Realizaría una colecta en la comunidad 4. No cooperaría</p>	<p align="center">¿Si ayudara a un miembro del grupo o la comunidad esperaría que esa persona?</p> <p>1. Le regrese el favor 2. Se lo agradezca 3. No espera nada a cambio 66. Otro especifique</p>	<p align="center">¿Se relaciona con otros productores de la comunidad con actividad productiva similar a la de usted?</p> <p>1. Nunca 2. Casi nunca 3. Ocasionalmente 4. Casi siempre 5. Siempre</p>	<p align="center">¿De las familias de la comunidad con cuantas se relaciona como amigos?</p> <p>1. Solo algunos 2. La mitad 3. La mayoría 4. Todos</p>
Código	Código/Descripción	Código	Código



95	
¿Qué beneficio esperarías obtener al pertenecer a una organización o grupo de productores y con qué frecuencia?	
Beneficios	1. Nunca 2. Casi nunca 3. Ocasionalmente 4. Casi siempre 5. Siempre
Código	
a) <u>Transformar</u> su producto y venderlo a un mejor precio	
b) <u>Gestionar apoyos</u> del gobierno, asesoría, tecnologías y financiamiento	
c) <u>Trasladar la producción y venderla</u> en otros lugares que paguen mejor precio	
d) <u>Asesoría</u> para mejorar los procesos, formas y métodos de trabajo	
e) Acceso a <u>maquinaria y tecnologías</u> para facilitar el trabajo	
f) Adquirir <u>insumos</u> (fertilizantes, agroquímicos) en grupo, a menor precio	
g) <u>Negociar un mejor precio</u> con industriales o intermediarios que requieran grandes volúmenes del producto	
h) <u>Financiamiento</u> para adquirir insumos, anticipo sobre ventas futuras	
i) Otro, especificar:	

96	
¿Cuáles son las principales razones para no querer pertenecer a una organización o grupo de productores, que tan de acuerdo o desacuerdo está usted con las siguientes afirmaciones?	
Razones para no pertenecer a una organización o grupo de productores	1. Totalmente en desacuerdo 2. En desacuerdo 3. Ni de acuerdo ni en desacuerdo 4. De acuerdo 5. Totalmente de acuerdo
Código	
a) <u>No existen organizaciones de productores en la región</u>	
b) <u>Las organizaciones que existen son muy cerradas</u>	
c) <u>Nunca me han invitado a participar en alguna organización de productores</u>	
d) <u>Me han invitado a pertenecer a organizaciones de productores, pero no me interesa</u>	
e) <u>Hay mucha desconfianza entre la gente por ello no nos unimos</u>	
f) <u>Hay que invertir mucho tiempo y dinero, y no hay suficientes beneficios (B/C)</u>	
g) <u>No hay líderes que impulsen las organizaciones</u>	
h) <u>No hay apoyos externos o del gobierno para organizarnos</u>	
i) <u>A nadie le interesa porque sólo unos se quedan con los beneficios</u>	
j) <u>No me interesa participar en ellas por que se imponen las decisiones</u>	
k) <u>Sólo se agrupan con fines partidistas y no para apoyar a los productores</u>	
l) <u>Hemos intentado organizarnos pero no hay respuesta de los demás</u>	
m) <u>Otra razón, especificar</u>	



COLEGIO DE POSTGRADUADOS CAMPUS PUEBLA
 INSTITUCIÓN DE ENSEÑANZA E INVESTIGACIÓN EN CIENCIAS AGRÍCOLAS
ESTRATEGIAS PARA EL DESARROLLO AGRÍCOLA REGIONAL

IX. Producción y Consumo

97	98	99	100	101	102
¿En qué superficie aproximadamente se ubica el solar de la familia?	¿Con que superficie de parcela cuenta?	¿Tipo de tenencia del terreno?	Superficie	Superficie destinada a la agricultura	Superficie destinada a la ganadería
Cantidad/ Unidad de medida	Cantidad en hectáreas	Tenencia	Cantidad en hectáreas	Cantidad en hectáreas	Cantidad en hectáreas
		a) Propiedad			
		b) Ejidal			
		c) Rentada			
		d) Prestada			

103	104		105	106		107		108		109
¿Cuáles son los principales cultivos que siembra?	¿Cuánta superficie siembra?		¿Cuánto es el costo de producción?	¿Cuánto cosechó?		¿Cuánto destino para el hogar?		¿Cuánto destino para la venta?		¿A cuánto vendió?
Descripción	Cantidad	UDM	Cantidad \$	Cantidad	UDM	Cantidad	UDM	Cantidad	UDM	Cantidad S/Kg
a) Maíz										
b) Caña										
c) Papaya										
d) Limón										
e) Pipiam (calabaza)										
f) Pastos o forrajes										
g) Otro Especifique										

*UDM. Unidad de Medida (Hectáreas, Metros cuadrados, Unidades, Caja, Costales, Kilogramo, Otro Especificar con equivalencia).



ESTRATEGIAS PARA EL DESARROLLO AGRÍCOLA REGIONAL

110	111	112	113	114	115	116
¿Qué especies de animales tiene?	¿Cuántas cabezas posee?	¿Cuántos animales vendió en 2016?	¿Cuál es la forma de venta? 1. En pie 2. Por kilo	¿Cuál es el precio de venta?	¿Cuál es el peso promedio del animal?	¿A quién le vende? 1. Centro de acopio 2. Intermediario 66. Otro Especifique
Descripción	Número	Número	Código	Cantidad (\$ en Pie / \$) en kilo	Cantidad en Kg	Código/Descripción
a) Vacas				/		
b) Toros				/		
c) Borregos				/		
d) Cerdos				/		
e) Pollos de engorda				/		
f) Gallinas ponedoras				/		
g) Otro Especifique				/		

X. Ingresos

117	118	119	120	121
¿De cuánto fue su ingreso en la actividad agrícola de 2016?	¿De cuánto fue su ingreso en la actividad pecuaria de 2016?	¿De cuánto fue su ingreso en empleos rurales no agrícolas en el 2016?	¿De cuánto fue su ingreso en transferencias o subsidios del estado en 2016?	¿Cuánto fue su ingreso en remesas del 2016?
Cantidad \$	Cantidad \$	Cantidad \$	Cantidad \$	Cantidad \$

PLAN TIERRA BLANCA

122	123	124	125
¿Conoce el Plan Tierra Blanca? 1. Si ➤ 123 2. No ¿Por qué? ➤ 125	¿Participa en el Plan Tierra Blanca? 1. Si ➤ 124 2. No ¿Por qué? ➤ 125	¿Cómo califica los aspectos de Organización dentro del Plan Tierra Blanca? 1. Muy mal 2. Mal 3. Regular 4. Bien 5. Muy bien	¿Cómo ve usted dentro de 20 años su actividad productiva agrícola y pecuaria? 1. Muy mal 2. Mal 3. Regular 4. Bien 5. Muy bien
Código/Descripción	Código/Descripción	Código	Código